

ВОЕННО-ФИЛОСОФСКИЙ ВЕСТНИК

№ 4 (04)
2010

ЖУРНАЛ ВОЕННО-ФИЛОСОФСКОГО ОБЩЕСТВА
НАЦИОНАЛЬНОЙ АССОЦИАЦИИ ОБЪЕДИНЕНИЙ
ОФИЦЕРОВ ЗАПАСА ВООРУЖЕННЫХ СИЛ
(МЕГАПИР)

Научно-популярный журнал

Редакционная коллегия:

Антюшин Сергей Сергеевич,
доктор философских наук,
полковник;
Бельков Олег Алексеевич,
доктор философских наук,
профессор, полковник;
Богатырев Владимир Николаевич,
кандидат исторических наук,
генерал-майор;
Даниленко Игнат Семенович,
доктор философских наук,
профессор, генерал-майор;
Каверин Борис Иванович,
доктор философских наук,
профессор, полковник;
Каньшин Александр Николаевич,
доктор философских наук,
полковник;
Ковалев Александр Павлович,
кандидат исторических наук,
доцент, полковник;
Петрий Петр Владимирович,
доктор философских наук,
профессор, полковник;
Тимошев Рафаэль Миргалиевич,
доктор философских наук,
профессор, генерал-лейтенант;
Тюшкевич Степан Андреевич,
доктор философских наук,
профессор, генерал-майор

Научные редакторы:

Даниленко Игнат Семенович,
доктор философских наук,
профессор;
Богатырев Владимир Николаевич,
кандидат исторических наук

© ВФО, 2010

С ЮБИЛЕЕМ!

Нас поздравили.....	2
Приветствие от Совета директоров и Правления Национальной Ассоциации «Мегапир»	3
За вклад в развитие военно-философской мысли	4
Первые награжденные.....	5

ДЕСЯТЬ ЛЕТ ТВОРЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Тюшкевич С.А. Опора и духовный наставник.....	6
Каньшин А.Н. Размышления о философии и практике гражданского общества в России	22
Попков М.Д. Помнит Вена, помнят Альпы и Дунай... ..	31
Миранович Г.Д. От тайги до Британских морей.....	36

XXI ВЕК – РАЗВИТИЕ ВОЕННО-ФИЛОСОФСКОЙ МЫСЛИ

Петрий П.В. Борьба за патриотизм	38
Антюшин С.С. Безопасность России – в центре внимания	42
Бельков О.А. Предмет исследования – война	48
Каверин Б.И. Философские проблемы армии	53
Тимошев Р.М. Методологические проблемы военной теории.....	58
Даниленко И.С. Философия истории и теории военной мысли.....	63

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ ВФО

Ковалев А.П. Рубеж в десять лет.....	68
Творческие события	70

НАШИ НОВЫЕ КНИГИ

«Бои с ветряными мельницами»	74
Каверин Б.И. Достойная книга о воинской славе России и Победе в Великой Отечественной войне 1941 – 1945 годов	75

ПАМЯТЬ

Невосполнимая утрата	79
----------------------------	----



НАС ПОЗДРАВИЛИ

Свои приветствия и поздравления в адрес Военно-философского общества Национальной Ассоциации объединений офицеров запаса Вооруженных Сил (МЕГА-ПИР) направили:

- секретарь Общественной палаты Российской Федерации, президент Российского научного центра «Курчатовский институт» академик Е.П. Велихов;
- Комитет Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по образованию и науке;
- заместитель мэра Москвы А.Н. Горбенко;
- руководство Республики Северная Осетия – Алания;
- министр по делам печати и информации правительства Московской области С.Н. Моисеев;
- президент Российского философского общества академик РАН В.С. Степин;
- член Коллегии Минобороны России, председатель Совета Общероссийской общественной организации ветеранов Вооруженных Сил Российской Федерации генерал армии М.А. Моисеев;
- председатель Комитета общественных связей Москвы А.В. Чистяков;
- ВРИД начальника Главного управления по работе с личным составом Вооруженных Сил Российской Федерации генерал-майор Ю.А. Дашкин;
- Президент Фонда содействия научным исследованиям проблем безопасности «Наука - XXI», председатель комиссии Общественного совета при Министерстве обороны Российской Федерации по вопросам военного строительства и научным исследованиям в сфере без-

опасности, доктор философских наук, профессор генерал-лейтенант Р.М. Тимошев;

- Центр адаптации военнослужащих г. Москвы;
- представители Национальной Ассоциации «Мегапир» в федеральных и военных округах, субъектах Российской Федерации;
- председатель правления общественной организации «Ассоциация офицеров запаса вооруженных сил «Офицерская честь – Украина» А.А. Бойко;
- руководители ветеранских организаций Латвии, Эстонии, Белоруссии, Киргизии, Таджикистана.

В своих поздравлениях они отметили заслуги ученых Военно-философского общества Национальной Ассоциации «Мегапир» в объективном освещении событий Второй мировой и Великой Отечественной войн, научном обобщении и осмыслении опыта великого подвига советского народа по разгрому фашистских захватчиков и освобождению народов мира от угрозы порабощения коричневой чумой.

Особо были подчеркнуты усилия военных ученых, направленные на борьбу с попытками фальсифицировать и переписать историю этих войн, а также по военно-патриотическому воспитанию военнослужащих и молодежи, подготовке ее к службе в армии, укреплению обороноспособности Российской Федерации, дружбы и взаимопонимания между народами мира.

В целом, отмечая большие заслуги Военно-философского общества в минувшее десятилетие, они выразили пожелание юбилярам дальнейших творческих успехов на благо защиты и процветания нашего Отечества. 

ПРИВЕТСТВИЕ ОТ СОВЕТА ДИРЕКТОРОВ И ПРАВЛЕНИЯ НАЦИОНАЛЬНОЙ АССОЦИАЦИИ «МЕГАПИР»

*Председателю Совета Военно-философского общества
Национальной Ассоциации объединений
офицеров запаса Вооруженных Сил (МЕГАПИР),
доктору философских наук, профессору,
заслуженному деятелю науки РСФСР,
лауреату Государственной премии СССР
генерал-майору С.А. ТЮШКЕВИЧУ*

Уважаемый Степан Андреевич!

Совет директоров и Правление Национальной Ассоциации объединений офицеров запаса Вооруженных Сил «Мегапир» сердечно поздравляют возглавляемое Вами Военно-философское общество Ассоциации с 10-летием со дня его образования.

Решение о его создании было принято Советом директоров в октябре 2000 года, а в декабре того же года, на рубеже тысячелетий, состоялось первое заседание Философского клуба.

За прошедшие годы оно зарекомендовало себя как уникальное сообщество талантливых представителей гражданских и военных вузов, других организаций г. Москвы и ряда регионов Российской Федерации, главными задачами для которого стали: научное осмысление прошедших событий истории, активное участие в формировании духовного фактора современной России, необходимость и важность обеспечения национальной безопасности, строительства и совершенствования армии и флота.

Многочисленные мероприятия, проведенные членами общества на территории нашей Ро-

дины и за рубежом, способствуют дальнейшему росту авторитета России, гордости за наши старшие поколения, развитию традиций народов, населяющих наше Отечество.

Военно-философское общество активно содействует развитию и совершенствованию системы философского образования, подготовке научных кадров, профессиональному росту молодых ученых, играет заметную роль в научной жизни России и тесно взаимодействует с Российским философским сообществом.

За прошедшие годы членами общества подготовлено и издано Издательским домом «Мегапир» более 300 тысяч экземпляров книг, которые безвозмездно переданы в школы, библиотеки, кадетские корпуса, суворовские училища, военные вузы и воинские части, научные сообщества, в ветеранские и другие общественные организации.

В этот памятный день желаем всем членам Военно-философского общества здоровья, долгих лет жизни, новых творческих успехов на благо нашего Отечества.

Совет директоров и Правление Национальной Ассоциации объединений
офицеров запаса Вооруженных Сил (МЕГАПИР)

ЗА ВКЛАД В РАЗВИТИЕ ВОЕННО-ФИЛОСОФСКОЙ МЫСЛИ

В ноябре 2010 г. Совет Военно-философского общества Национальной Ассоциации объединений офицеров запаса Вооруженных Сил (МЕГАПИР) учредил медаль «За вклад в развитие военно-философской мысли» и утвердил положение о ней.

ПОЛОЖЕНИЕ

о медали «За вклад в развитие военно-философской мысли» Военно-философского общества Национальной Ассоциации объединений офицеров запаса Вооруженных Сил (МЕГАПИР)



1. Медаль «За вклад в развитие военно-философской мысли» является формой морального поощрения и стимулирования работников сферы просвещения и гуманитарных наук за заслуги и достижения в соответствующих областях, а также иных лиц, внесших значительный вклад в развитие военно-философской мысли.

2. Решение о награждении граждан медалью «За вклад в развитие военно-философской мысли» принимает наградной комитет Военно-философского общества по ходатайству Совета Военно-философского общества.

3. Работники образовательных учреждений (организаций) и научных организаций, могут быть награждены медалью «За вклад в развитие военно-философской мысли» в установленном настоящим Положением порядке при положительном рассмотрении Советом Военно-философского общества ходатайства соответствующего министерства, ведомства или научного или общественного сообщества.

4. Вручение медалей «За вклад в развитие военно-философской мысли» и соответствующих удостоверений к ним производится в торжественной обстановке на общем собрании Военно-философского общества.

5. Повторное награждение медалью «За вклад в развитие военно-философской мысли» не допускается.

6. Медаль «За вклад в развитие военно-философской мысли» носится на правой стороне груди и располагается ниже государственных наград.

ПЕРВЫЕ НАГРАЖДЕННЫЕ

Первая церемония награждения медалью прошла на торжественном собрании, посвященном 10-летию со дня создания Военно-философского общества. По решению наградного комитета ВФО, этой медалью будут отмечаться лучшие представители научного сообщества, обогатившие военно-философскую мысль.



Председатель Совета Офицерского собрания Национальной Ассоциации объединений офицеров запаса Вооруженных Сил (МЕГАПИР), участник Великой Отечественной войны Маршал Советского Союза **Дмитрий Тимофеевич ЯЗОВ**



Председатель Совета Военно-философского общества Национальной Ассоциации объединений офицеров запаса Вооруженных Сил (МЕГАПИР), доктор философских наук, профессор, заслуженный деятель науки РСФСР, лауреат Государственной премии СССР, участник Великой Отечественной войны генерал-майор **Степан Андреевич ТЮШКЕВИЧ**



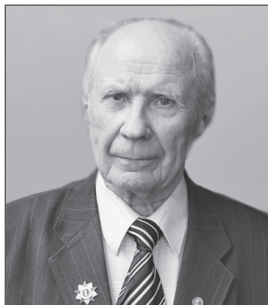
Руководитель исследовательской группы «Философия армии» Военно-философского общества Национальной Ассоциации объединений офицеров запаса Вооруженных Сил (МЕГАПИР), доктор философских наук, профессор, полковник **Борис Иванович КАВЕРИН**



Руководитель исследовательской группы «Философия военно-патриотического и воинского воспитания» Военно-философского общества Национальной Ассоциации объединений офицеров запаса Вооруженных Сил (МЕГАПИР), доктор философских наук, профессор, полковник **Петр Владимирович ПЕТРИЙ**



Доктор философских наук, профессор, Заслуженный работник высшей школы Российской Федерации, полковник **Анатолий Иванович ДЫРИН** (посмертно)



ОПОРА И ДУХОВНЫЙ НАСТАВНИК

С.А. Тюшкевич

доктор философских наук, профессор,
Лауреат Государственной премии СССР,
участник Великой Отечественной войны, генерал-майор,
Председатель Совета Военно-философского общества
Национальной Ассоциации объединений офицеров запаса
Вооруженных Сил (МЕГАПИР)

Десять лет эффективного функционирования Военно-философского общества (ВФО) Национальной Ассоциации объединений офицеров запаса Вооруженных Сил (МЕГАПИР) служат веским доказательством закономерного, а не случайного характера его деятельности. Оно представляет собой уникальное интеллектуальное сообщество представителей гражданских и военных вузов, других организаций г. Москвы и ряда регионов Российской Федерации. В ВФО объединены философы и политологи, культурологи и историки, ученые разных специальностей, участники Великой Отечественной войны и их наследники. Это бесценное интеллектуальное достояние Ассоциации и нашего Отечества.

Диалектика рождения и деятельности

Рождение и деятельность Военно-философского общества Национальной Ассоциации «Мегапир» – логическое следствие диалектической совокупности общего, особенного и единичного, сложившейся в конце XX – начале XXI столетий.

Общее состоит в том, что на исходе XX века произошло то, чего менее всего ожидали народы Советского Союза: СССР был сознательно и целенаправленно развален внутренними и внешними силами во взаимодействии с другими обстоятельствами и факторами объективного и субъективного характера.

Развал Советского Союза означал, что произошли изменения не только в одной стране, но и во всем мире. История деформировалась под воздействием неолиберальной идеологии и практики западного мира, в первую очередь США. Иллюстрацией этого стали «оранжевые революции», происшедшие в ряде стран бывшего СССР и Восточной Европы. И везде – с активным участием внешних сил.

С конца 1991 г. в Российской Федерации – правопреемнице СССР, т.н. элита, состоявшая из бывших партийных и государственных чиновников, представителей некоторых силовых структур и творческой интеллигенции, стала ударными темпами искоренять все советское и насаждать (под контролем американских консультантов) либеральные порядки и рыночный образ жизни. Ради этого она пошла даже на расстрел «Белого дома», где заседал законно избранный Верховный Совет РСФСР. А ведь до этого «элита» разглагольствовала о правах человека, о справедливости, гуманизме и т.п. Но то было на словах. Дела же «элиты» оказались иными.

Не прошло и двух десятилетий, а Президент Российской Федерации признал, что избранная модель экономики (либерального образца) означает тупик; страна технологически сильно отстала, превратилась в сырьевой придаток ведущих стран мира.

Настойчиво внедряется модель экономики, которая создает условия для резкой социальной дифференциации, когда богатые становятся богаче, а бедные еще беднее. Появилась «гламурная» знать, мнящая себя аристократией. Это вызывает удивление даже в странах Запада.

Культура деградирует. Наука разрушается. Образованность населения снижается. Определенные силы фальсифицируют советское прошлое и издеваются над ним, «накачивают» население пошлостью, воспевают легкую жизнь, лишенную труда и общественно-полезной значимости. Миллионам россиян внедряется лживая версия о том, будто рынок – сфера обращения товаров и денег – способен сам по себе принести людям достаток, даже при падении производства и массовой безработице, при утрате таких социальных завоеваний, как бесплатное образование и здравоохранение. Стимулы трудовой деятельности извращаются и сводятся в основном к приобретательству.

Россиян настойчиво убеждают, что они должны отказаться от большинства понятий, которые в течение многих десятилетий были неотъемлемыми элементами их бытия, образа мысли и действия только потому, что они так или иначе были связаны с социалистическими идеалами.

Подчеркивается, что жизнь необходимо строить по единым меркам, лишь слегка отличным от тех, что существуют сейчас на либеральном Западе.

Современная постсоветская Россия находится в состоянии структурного, системного кризиса, который дополнился кризисом финансово-экономическим. Это кризис современной модели капитализма, заимствованной у Запада, основанной на принципе «деньги – деньги – деньги».

Россия сейчас стоит перед выбором такого выхода из кризиса, который стал бы продолжением исторической России – России самодостаточной, жизнеспособной, где для граждан были бы созданы на принципах социальной справедливости достойные материальные и духовные условия для труда и творчества; России суверенной, способной надежно обеспечивать свою безопасность и занимать ведущее место в мировом сообществе.

Существует ли такой выход? Реальность свидетельствует, что существует. Ибо у России есть все необходимые исторические предпосылки и объективные условия. Дело за субъективным фактором – творческой инициативой и деятельностью народа. Но этот фактор пока не актуализирован. Для того чтобы народ стал творцом истории, необходимо, чтобы политическая власть, вся элита правильно осознали свои исторические задачи и свою ответственность за настоящее и будущее России.

Особенное, обусловившее возникновение философского общества, состояло в том, что осознание исторических задач, стоящих перед постсоветской Россией, а также ответственности за ее настоящее и будущее, а, следовательно, и за судьбу народа, проявилось раньше всего у наиболее сознательных его отрядов, социальных групп.

В конце минувшего века в России оказалась такая социальная группа, сформировавшаяся за годы советской власти, которая и генетически, и функционально сознательно встала на путь соединения позитивных сторон прошлого с меняющимся настоящим и неизвестным будущим. Это лучшие кадры советского офицерского корпуса, смыслом жизни которых всегда была защита Отечества. В «лихие» 90-е годы прошлого века они оказались в тяжелом положении. Тогда был нанесен непоправимый удар по Вооруженным Силам России: за короткий срок из их рядов были уволены, по некоторым источникам, 400–500 тысяч офицеров и генералов. Это в десять раз больше, чем было уволено командиров и политработников из Красной Армии в 30-е годы прошлого века. Первыми жертвами либерально-демократического беспредела в Армии и на Флоте, или начавшейся тогда военной реформы, стали политработники всех рангов. Ведь они были коммунистами и потому считались верными носителями всего советского, от которого либерал-демократы ударными темпами освобождались. Политработники оказались вне рядов Вооруженных Сил, с которыми у них была связана вся жизнь. Этому способствовало и такое обстоятельство, как вброшенный в российское общество лозунг «армия вне политики», не имеющий ни теоретических оснований, ни практической ценности. Он тоже был использован для гонений на политработников. Но, как показали дальнейшие события, они коснулись и других категорий офицерского состава, патристически мыслящих и верных военной присяге.

В одночасье сотни тысяч здоровых и работоспособных людей стали ненужными государству: они были предоставлены себе и судьбе. Семьи офицеров оказались социально незащищенными. Перед ними встали трудные вопросы: как жить дальше? Как найти работу, чтобы она была достойной и могла обеспечить благополучие семьи, ее здоровье, учебу детей и т.д. Ответы на эти и другие трудные вопросы жизни не были очевидными.

Прежде всего потому, что подавляющее большинство офицеров, прослуживших много лет в Вооруженных Силах, не имело гражданской

специальности. Их профессией была вооруженная защита Отечества. Служба офицеров регламентировалась военной присягой, уставами и наставлениями, приказами и распоряжениями старших начальников. И вдруг ничего этого не стало. Исчезли привычные условия работы. Быстро стал меняться и образ жизни.



На снимке: заседание Совета Военно-философского общества

Офицеры, имевшие специальное гуманитарное, техническое, медицинское образование, как-то смогли получить работу по специальности. Сейчас в высших учебных заведениях страны, но, пожалуй, особенно в Москве, преподаватели из числа уволенных офицеров составляют золотой фонд. Примерно такое же положение с врачами, юристами и т.д.

В ином положении оказались офицеры, работавшие в войсках на командных должностях, политработники, офицеры штабов и некоторых специальных военных учреждений. Многие из них, чтобы спасти семью, вынуждены были стать разнорабочими, пойти охранниками коммерческих и иных частных учреждений и организаций, стали выполнять случайную сдельную работу. Наверное, кое-кто и нашел здесь свое призвание, но большая часть уволенных офицеров вынужденно оказалась в тяжелом состоянии. Таковы законы частного капитала.

Среди уволенных в запас офицеров были и те, кто занялся предпринимательской деятельностью, о которой они имели смутное представление. Одним удалось удержаться в этом «седле», а другие были выброшены из него на произвол судьбы.

В числе тех, кто выдержал испытание предпринимательской деятельностью, оказались полковник запаса Александр Николаевич Каньшин и его товарищи. А испытания были весьма серьезными, порой даже жестокими.

В марте 1997 г. произошло структурное оформление Ассоциации офицеров запаса Сухопутных войск «Мегапир». Ее последующая деятельность и жизнеспособность обусловлены не только личными интересами ее инициаторов и участников. Огромную роль сыграл и продолжает играть фактор социализации, который сформировался в годы советской власти. Тогда производственные, воинские, научные и иные коллективы являлись такими общностями людей, которые были более или менее однородны социально и в них взаимодействовали люди разных национальностей, считавшие себя советскими; они коллективно решали общие задачи и думали о будущем. Из разных культур, образов жизни формировались некие общие, и даже универсальные, принципы жизни и деятельности. Эту особенность исторического развития коллективов в советскую эпоху мощно выразила Великая Отечественная война, как война всенародная, освободительная и справедливая.

Фактор социализации, сыграв особо важную роль в становлении и развитии Ассоциации «Мегапир», состоящей из офицеров Вооруженных Сил – как участников великой битвы с фашизмом, так и их наследников, – вошел в число решающих обстоятельств создания и активной творческой деятельности Философского клуба, ставшего затем Военно-философским обществом.

Вышедшие на авансцену постсоветской России постоянно действующие уроки истории стали основой и двигательной силой Военно-философского общества. Один из таких уроков состоит в том, что успешное развитие стран и народов, его поступательность и прогрессивный характер решающим образом зависят от содержания (особенно философского и научного) и направленности господствующего в обществе (государстве) мировоззрения, от степени (меры) его соответствия сути и логике исторического процесса. Ибо мировоззрение – это

«своего рода духовный наставник, путеводитель человека, класса, партии, народа, человечества». Потому что оно является системой наиболее общих представлений о мире в целом и месте человека в мире, взглядов на отношение человека к окружающей его действительности и самому себе, а также обусловленные этими взглядами основные жизненные позиции людей, их идеалы, убеждения, принципы познания и деятельности, ценностные ориентиры.

Когда мировоззрение научно, правильно, а не ложно отражает действительность, оно является прочной опорой деятельности людей. Более того, оно тогда способно обеспечить опережающий духовный рост личности, народов по отношению к реальному состоянию исторического развития. Это особенно важно сегодня, в условиях острой противоречивости и необыкновенной жесткости (и даже жестокости) нашего бытия.

Научное мировоззрение – неперемнная исходная предпосылка выхода России из кризиса, фактор формирования творческой деятельности людей. Мировоззрение российского общества в своей основе должно содержать научные и



На снимке: международная научно-практическая конференция в Александрии (Египет, 2008 г.)

философские представления о прошлом России, ее настоящем, а также достижения современной передовой философии, передовой культуры и науки. Тогда оно будет актуальным и действенным. Стремление РПЦ сделать мировоззрение религиозным контрпродуктивно: «рабы Божьи», «послушные граждане» и т.п. по определению не могут быть активной творческой силой.

Научно-философское мировоззрение необходимо сейчас и для спасения жизни на Земле, и для формирования справедливого сообщества, в котором не нашлось бы места социальному антагонизму, гегемонистской политике и практике отдельных социальных групп, общественных организаций, национальной розни, вооруженным конфликтам, а лейтмотивом стало бы стремление народов и государств жить сообща, в гармонии.

Другим важным уроком, который исполняет Военно-философское общество, является урок борьбы за сбережение истории России, урок разумного, уважительного отношения к прошлому своей страны, особенно ближайшему, а также к рациональному зарубежному опыту. Здесь особое значение приобретает сохранение исторических, трудовых и ратных традиций народа. В первую очередь – периода Великой Отечественной войны 1941–1945 гг.

В постсоветской России, к сожалению, случилось то, что уже не раз бывало: объективные требования всеобщего закона диалектического синтеза (отрицания отрицания) проигнорированы. А этот важнейший закон диалектики гласит: в процессе прогрессивного развития каждая ступень, выступающая результатом двойного отрицания – снятия, является синтезом предыдущих ступеней и воспроизводит на более высокой основе характерные черты, структуру исходной ступени развития.

В нынешней России со стороны отдельных политических партий и движений, части властвующей элиты до сих пор проявляется тенденция, скажем мягко, умаления всего советского, социалистического, в том числе и того, чем в полной мере пользуются эти силы. Подобный социальный нигилизм наносит огромный ущерб интересам России.

Исполнение жизненно-важных уроков истории Военно-философским обществом органически сочетается с глубоким пониманием его членами и в целом Ассоциацией «Мегапир» того, что формирование социального государства и гражданского общества в России должно иметь *социальной целью человека как главную ценность*. Вследствие этого деятельность всех институтов – государственных, общественных, частных – должна ставиться в зависимость от этой общей цели, подчиняться ей. Главным здесь должно быть не их противостояние, а объединение в общем устремлении на развитие человека. А это, в свою очередь, выражает нарастающую тенденцию в развитии мирового сообщества, когда главенствуют социальные ценности.

Во взаимодействии с общим и особенным, о чем говорилось выше, в создании военно-философского клуба (общества), проявилось и единичное – инициатива и воля членов Ассоциации «Мегапир».

Свое место и роль в сложном и противоречивом постсоветском обществе они определяли во многом методом проб и ошибок. Вместе с тем вполне сознательно и целенаправленно своей опорой они избрали научное мировоззрение, подвергающееся серьезным атакам со стороны либерал-демократов. Для укрепления своих мировоззренческих позиций, духовной уверенности А.Н. Каньшин и его сотоварищи по Ассоциации создали Философский клуб, который впоследствии перерос в Военно-философское общество.

Десятилетняя деятельность Военно-философского общества Ассоциации «Мегапир» является отражением такой тенденции в философском знании, как выдвижение на первый план социальной философии, потребности осмысления проблем, связанных с изучением струк-

туры общества, его природы, детерминант существования государства и его развития, а также условий, механизмов и форм реального исторического бытия. В том числе военной составляющей прошлого и настоящего исторической России, СССР.

Формы творческой и практической деятельности

Решение о создании Философского клуба Совет директоров «Мегапир» принял в октябре 2000 г., а в декабре того же года состоялось его первое заседание. Оно стало первым шагом на трудном и ответственном пути творческо-практической деятельности уникального интеллектуального сообщества постсоветской России.

Непосредственное руководство деятельностью Философского клуба, а теперь Военно-философского общества, осуществляет Совет, куда входят 13 человек: С.А. Тюшкевич (председатель), С.С. Антюшин, О.А. Бельков, И.С. Даниленко (заместитель председателя), А.И. Дырин, Б.И. Каверин (заместитель председателя), А.Н. Каньшин, А.П. Ковалев, М.М. Курочко (секретарь), П.В. Петрий, В.И. Плонин, Р.М. Тимошев, М.Н. Шахов. Активность и действенность всех участников Философского общества подкрепляется постоянной заботой, которую проявляют руководство и сотрудники Ассоциации, создавая им благоприятные условия для работы.

Организационная структура Военно-философского общества включает: Совет ВФО, Правление ВФО (председатель – кандидат исторических наук, доцент полковник запаса А.П. Ковалев), ревизионную комиссию ВФО, совет библиотеки ВФО, наградной комитет.

В интересах творческого развития военно-философской мысли, изучения ее актуальных проблем, пропаганды достигнутых результатов образованы и функционируют научные группы:



На снимке: дискуссия в перерыве конференции

«Философия патриотического и воинского воспитания» (руководитель – доктор философских наук, профессор П.В. Петрий);

«Философия безопасности» (руководитель – доктор философских наук, профессор С.С. Антюшин);

«Философия войны» (руководитель – доктор философских наук, профессор О.А. Бельков);

«Философия армии» (руководитель – доктор философских наук, профессор Б.И. Каверин);

«Методологические проблемы военной теории» (руководитель – доктор философских наук, профессор Р.М. Тимошев);

«Философия истории и теории военной мысли» (руководитель – доктор философских наук, профессор И.С. Даниленко);

а также:

журнал «Военно-философский вестник» (главный редактор – доктор философских наук, профессор И.С. Даниленко).

Через Издательский дом Национальной Ассоциации «Мегапир» ВФО выпустило в свет военно-философские книги общим тиражом более 300 тысяч экземпляров, которые безвозмездно переданы в школы, кадетские корпуса и суворовские училища, военные институты, вузы, библиотеки, научные сообщества, в общественные и другие объединения и организации.

Продолжается формирование библиотеки. Ее фонд книг постоянно пополняется.

Функционирует наградной комитет. Разрабатываются соответствующие именные медали и памятные знаки, которые вместе с премиями вручаются за выдающиеся заслуги в развитии военно-философской мысли и вклад в пропаганду отечественного военно-теоретического наследия.

В последние годы научные отделения Военно-философского общества созданы в регионах и крупных научных центрах. Помимо Москвы они функционируют в Агинско-Бурятском автономном округе, Владимирской, Волгоградской, Калужской, Курской, Ленинградской, Мурманской, Орловской, Псковской, Ростовской, Свердловской, Ульяновской, Хабаровской, Челябинской областях, Краснодарском, Ставропольском, Читинском краях, Республике Северная Осетия – Алания, Кабардино-Балкарской Республике. Многие члены Военно-философского общества выступали с докладами в Австрии, Венгрии, Словакии, Великобритании, США и Египте.

Формы творческой деятельности Военно-философского общества разнообразны и, как показала практика, достаточно эффективны. Каждая в отдельности и все в совокупности они обеспечили творческое развитие ряда положений и выводов в различных областях философской и военно-философской мысли, обогащение военной истории (в первую очередь – истории Великой Отечественной и Второй мировой войн), развитие взглядов по проблемам национальной и военной безопасности, патриотическому и военно-патриотическому воспитанию граждан России, особенно молодежи, и ряда других военно-философских проблем.

Содействуя развитию философской мысли в России, Военно-философское общество, его члены тем самым способствуют обеспечению общественного прогресса, формированию граж-

данского общества, военному строительству, развитию Вооруженных Сил, решению актуальных проблем войны и мира, военного дела современности.

Особо эффективной оказалась форма подготовки членами ВФО философских и – на их основе – специально-научных произведений в виде отдельных книг, учебников и учебных пособий, докторских и кандидатских диссертаций, военно-мемуарных произведений.

Широкую популярность и признательность общественности получили заседания Военно-философского общества и научно-практические конференции по коренным проблемам, основным битвам и событиям Великой Отечественной войны Советского Союза 1941–1945 гг., проблемам военной безопасности общества, государства и личности, духовного мира защитника Отечества.

Проведенные международные научно-практические конференции были посвящены: 60-летию исторической битвы под Москвой (Москва, 2001 г.), Сталинградского сражения (Волгоград, 2002 г.), битве на Курской дуге (Орел, 2003 г.), освобождению от фашистской блокады Ленинграда (Санкт-Петербург, 2004 г.), открытию второго фронта в Европе (Лондон, 2004 г.), 65-летию сражения под Эль-Аламейном (Александрия, 2009 г.), 110-й годовщине со дня рождения Маршала Советского Союза Г.К. Жукова (Калуга, 2006 г.).

Состоялся ряд других конференций, в том числе в Общественной палате Российской Федерации.

В военно-учебных заведениях организовывались «круглые столы» с участием членов ВФО и представителей Общественной палаты Российской Федерации, руководства Министерства обороны и других силовых структур России. Члены Военно-философского общества выступали с докладами и научными сообщениями в различных гражданских аудиториях и воинских коллективах, находящихся в географических

точках от Дальнего Востока и Забайкалья до Гарвардского университета в Бостоне (США), от северных морских рубежей до южных границ Северо-Кавказского военного округа и до Арабской Республики Египет.

Прошедшие научные форумы были масштабными и представительными. В них приняли участие тысячи ветеранов Великой Отечественной и Второй мировой войн, дипломаты, ученые, политические и общественные деятели, руководители властных структур, военнослужащие, трудящиеся, будущие специалисты и представители молодежи как Российской Федерации, так и зарубежных стран.

В их числе: секретарь Общественной палаты Российской Федерации академик Е.П. Велихов, губернатор Московской области Герой Советского Союза генерал-полковник Б.В. Громов, председатель Контрольно-счетной палаты г. Москвы В.А. Двуреченских, председатель Законодательного собрания Калужской области П.Ф. Каменский, заместитель главы администрации Волгоградской области Г.И. Хорошева, депутат Государственной Думы Российской Федерации генерал-майор милиции, доктор философских и юридических наук Т.Н. Москалькова, Маршалы Советского Союза Герой Советского Союза С.Л. Соколов и Д.Т. Язов, маршал артиллерии В.М. Михалкин, маршал бронетанковых войск Герой Советского Союза О.А. Лосик, адмиралы флота Герой Советского Союза Г.М. Егоров, А.И. Сорокин, генералы армии В.С. Бобрышев, М.А. Гареев, М.А. Моисеев, С.И. Постников, Ю.Н. Якубов, генерал-полковники В.П. Баранов, Н.М. Бойко, Ю.Д. Букреев, И.М. Голушко, П.Д. Гудзь, Герой Советского Союза В.Н. Кубарев, В.И. Марченков, Н.А. Моисеев, М.Д. Попков, И.Е. Пузанов, А.И. Хюпенен, генерал-лейтенанты О.В. Зинченко, В.Т. Иминов, О.А. Комаров, В.И. Останков, В.В. Серебрянников, Р.М. Тимошев, Н.Г. Тер-Григорьянц, Герой Советского Союза В.А. Ульянов, генерал-майоры О.Г. Анциферов, Герой Советского Союза А.Г. Афанасьев, В.Н. Богатырев, А.Н. Табунщиков, И.С. Даниленко, Ю.А. Дашкин, С.Н. Каболов, В.В. Круглов, Н.Ф. Николенко, В.С. Навознов, А.С. Серов и другие.

Военно-философское общество организовало и провело другие значимые научные акции. В их числе:

- научная конференция «Духовные ценности России: преемственность, проблемы, тенденции» (2001 г.);

- научно-теоретический семинар, посвященный проблемам изучения русской цивилизации, ее прошлому и настоящему (2002 г.);

- творческая дискуссия по проблеме «Личность, общество и государство в современной России» (2002 г.);

- научно-практическая конференция «Армия как инструмент войны и мира в эпоху глобализации» (2007 г.);

- «круглый стол» «Революционный процесс в России 1917 года и философские проблемы» (2007 г.);

- научно-практическая конференция «Военная безопасность России в условиях глобального кризиса» (2009 г.);

- творческие заседания с обсуждением проблем: «Духовный потенциал победы» (май 2002 г.), «Философия освобождения», «Уроки Великой Отечественной войны и безопасность современной России» (2004 г.), «Философия великого подвига» (2005 г.);

- международные научно-практические конференции «Сталинград – Эль-Аламейн: история и уроки» в Египте (2008 г.) и посвященная разгрому фашизма в Центральной Европе (2010 г.);

- «круглый стол» «Великая Победа над фашизмом и современность» (2010 г.);

- презентация первого номера журнала «Военно-философский вестник», созданного Военно-философским обществом Национальной Ассоциации объединений офицеров запаса Вооруженных Сил (МЕГАПИР) (2008 г.).

Члены Военно-философского общества принимали активное участие в подготовке и проведении многих научно-практических и научно-теоретических конференций, «круглых столов», дискуссий, а также выступали с докладами, лекциями, научными сообщениями по проблемам Великой Отечественной войны и современности в различных аудиториях, а их квалифицированные статьи публиковались в

различных журналах, бюллетенях и научных изданиях.

В ходе визитов в зарубежные страны члены ВФО встречались с молодежью и ветеранами, политиками и государственными деятелями, военнослужащими, промышленниками и дипломатами; проводили научные конференции и «круглые столы», выступали с докладами и научными сообщениями в различных аудиториях: от воинских коллективов Забайкалья до Гарвардского университета в Бостоне (США) и всемирно известной Александрийской библиотеке (АРЕ).

Военно-философское общество Ассоциации внесло немалый вклад в подготовку научных кадров. Докторами философских наук стали С.С. Антюшин, А.С. Вершилов, А.И. Деникин, И.И. Ефремов, А.Н. Каньшин, В.В. Кафтан, А.А. Кокорин, Т.Н. Москалькова, П.В. Петрий; защитили диссертации на соискание ученой степени кандидата философских наук Е.А. Балябкин, С.С. Брега, М.В. Загребин, А.М. Калядин, А.М. Кирокасян, В.А. Корень, М.М. Курочко, А.А. Лебеденко, А.А. Луковской, Е.Н. Миронова, А.А. Озеров, А.П. Погорельный, А.А. Тихомиров, О.Д. Чернуцкий, В.И. Чугунов, О.В. Шевченко – всего более 50 ученых. Помимо этого многие члены общества стали профессорами и доцентами.

Таковы основные и наиболее эффективные формы теоретико-практической деятельности Военно-философского общества. Но существуют и другие, не менее полезные. Опираясь на передовую философию как мировоззренческую основу и используя ее неисчерпаемый научный потенциал и огромный методологический арсенал, члены научного сообщества проводят большую творческую работу, направленную на формирование духовного фактора современной России, крайне необходимого для ее выхода из кризиса и развития, обеспечения военной безопасности, в интересах формирования современных Вооруженных Сил Российской Федерации.

Приращение военно-философской мысли

В своей теоретической и практической деятельности философское содружество «Мегапира» руководствуется мудрым правилом, вы-

работанным древними, которое гласит: прежде чем что-либо делать – следует подумать! А хорошо подумав – действовать инициативно и энергично. В современных условиях, чтобы хорошо думать и эффективно решать насущные исторические задачи – социальные, научные, экономические, оборонные и т.п., – необходимо опираться на достижения всей культуры, выработанной человечеством, но, в первую очередь, на передовые философско-научные. Ибо философия отражает (выражает) степень зрелости цивилизации, ее основные противоречия, движущие силы, достоинства и недостатки. Она, как рентген и как прожектор, просвечивает и высвечивает исторический процесс, подсказывая (и рекомендуя), что необходимо для продолжения истории, для творческого и продуктивного решения поставленных ею проблем и задач. Поэтому ее час наступает тогда, когда в обществе происходят крупные перемены, когда что-то отмирает или рушится, а что-то возникает, рождается, утверждается. Что и происходит в современной России. Поэтому для нее научная, позитивная философия особо необходима.

Однако проявиться такой философии мешают многие обстоятельства. Философское содружество учитывает, что в постсоветской России прежние идеалы и цели, социальные, политические и духовные ориентиры отброшены, а новые вырабатываются с большим трудом. Более того, относительно их сущности, характера и направленности в российском обществе сложилась, мягко говоря, неопределенность. Формирование и воспитание личности в таких условиях чрезвычайно сложно и нестабильно, и сама личность подвержена воздействию целой системы отрицательных факторов (выпущенных из «ящика Пандоры»), чрезвычайно разнообразных по своей природе, но единых по отрицательному вектору воздействия.

Особо опасной является либерализация мировоззренческих универсалий, философских идей, которая стала причиной распада «связи времен», недооценки и

недиалектического отрицания советского опыта, в том числе опыта вооруженной защиты Советского Союза, который сыграл решающую роль в разгроме фашистской Германии и ее союзников, в спасении Отечества и всей человеческой цивилизации.

Этим не в последнюю очередь объясняется то обстоятельство, что основные усилия нашего философского содружества направлены на выяснение и обоснование философского и мировоззренческого, социального и исторического смысла Великой Отечественной войны Советского Союза против нацистской Германии и ее союзников 1941–1945 гг. Победа Советского Союза над фашизмом в минувшем веке спасла не только историческую Россию, но и всю человеческую цивилизацию от дикости и варварства и даже от физического уничтожения.

Решению этой трудной, но такой актуальной и важной задачи во многом способствовали усилия ряда членов нашего военно-философского сообщества по созданию современного, соответствующего новой исторической эпохе учебника по философии. Под редакцией профессора Б.И. Каверина, члена ВФО, увидели свет два издания учебника «Философия» (2004 г. и 2010 г.) для курсантов и слушателей высших военно-учебных заведений Минобороны России. Он лишен крайностей, присущих многим изданиям подобного рода, и представляет собой взвешенное изложение философии как системы взглядов на мир в целом и на отношения человека к этому миру, как научного знания в целом и как мировоззрения человека на диалектико-материалистической основе. Создание такого учебника стало возможным благодаря усилиям членов нашего ВФО: С.С. Антюшина, А.И. Дырина, Б.И. Каверина, М.М. Курочко, П.В. Петрия, В.И. Плони́на, Р.М. Тимошева.

Заслуживает внимания и учебное пособие «Основы философии», подготовленное членом нашего ВФО С.С. Антюшиным (издано в 2010 г). В нем представлено взвешенное изложение основ философии.

Мировоззренческие положения и методологические принципы, содержащиеся в названных учебниках, способствовали более глубокому и всестороннему философскому осмыслению великого подвига советского народа, изменившего мир в лучшую сторону и спасшего себя и человечество от чумы XX века – фашизма. Процесс же такого осмысления осуществлялся целеустремленно и настойчиво посредством разных форм и способов. В их ряду особое место занимают научно-практические конференции, «круглые столы» и т.п., о которых упоминалось выше. Их историческое, философское и научное содержание представлено в научных изданиях.

Основную и ведущую роль здесь играют книги с изложением материалов конференций, изданных в серии «Философия Великой Отечественной войны 1941–1945 гг.».

В книгах этой серии особое внимание уделено разъяснению смысла – военного, политического, социального, геополитического, исторического – Великой Отечественной войны, определяющих ее явлений и процессов (внутренних и внешних), выявлению их сущностного, философского смысла и содержания. Кроме того, в этих книгах раскрывается диалектика крупнейших битв, определивших ход и исход Великой Отечественной войны, понимание ее и как относительно самостоятельного военно-политического явления, и как решающей части Второй мировой войны. Победоносное завершение отдельных битв и всей Великой Отечественной войны также представлено диалектически.

Наконец, анализ и освещение важнейших событий, битв Великой Отечественной войны в этой серии книг представлено в органической связи с актуальными проблемами современной России, городов-героев – носителей героических традиций многих поколений. Не случайно каждая книга имеет подзаголовок

«Уроки и выводы». Такой подход имеет и теоретико-философское значение, и социально-политическое, и нравственное.

В материалах, содержащихся в серии «Философия Великой Отечественной войны», события тех лет воспроизводятся такими, какими они были, без вымыслов и изъятий: и драматическими, и героическими.

В них находятся и понимание, и объяснение, почему все происходило именно так, а не иначе; почему столь неожиданным и трагичным для советского народа и Красной Армии оказалось начало войны. Высказывая свои взгляды по проблемным вопросам, авторы, следуя принципу историзма, рассматривают военные события не изолированно от других, а в контексте и Великой Отечественной войны, и Второй мировой войны, а также в контексте эпохи 30 – 40 годов XX века.

В связи с тем, что в конце первого десятилетия XXI века заметно усилилось идеологическое противостояние по проблемам истории Великой Отечественной и Второй мировой войн, а также потому, что некоторые европейские страны, освобожденные Советским Союзом от фашизма, как бы «забыв» об этом, приравнивали своего освободителя к агрессору, к главному виновнику их бед и страданий, в книгах научно защищаются следующие истины:

– Советский Союз, приняв на себя всю силу германского удара, выдержал его, на что оказались неспособными государства Европы;

– выстояв, Советский Союз осуществил коренной перелом в ходе войны, повернул ее вспять, туда, откуда она пришла;

– Советский Союз освободил свою временно оккупированную врагом территорию, ряд европейских стран и закончил войну в Европе разгромом фашистской Германии: военные руководители последней подписали в Берлине акт о безоговорочной капитуляции в присутствии

представителей СССР, США, Англии и Франции.

Победоносной Отечественной войной Советский Союз завершил Вторую мировую войну в Европе. Им были достигнуты кардинальные исторические, национальные, международные, геополитические результаты, имеющие эпохальное, всемирно-историческое значение.

Во-первых, в ожесточенной кровавой схватке с самым реакционным, коварным и опасным врагом цивилизации были сохранены многие народы, их демократические и социалистические достижения и обретения, материальная и духовная культура, прогрессивный вектор всемирной истории.

Во-вторых, на пути восходящего потока развития цивилизации было ликвидировано огромное препятствие в виде нацистского «нового порядка», который нес народам всего мира, в первую очередь народам СССР и Европы, массовое истребление как «неполноценных» (в газовых камерах и печах, крематориях, голодом и рабским трудом), а оставшимся в живых было уготовано животное существование под господством «высшей расы». Закономерно, что морально и юридически были осуждены теория и практика нацистов и их пособников по отношению к другим народам и странам, их варварское отношение к материальной и духовной культуре, достижениям цивилизации.

В-третьих, сложилась новая расстановка сил на международной арене, открывшая путь к свободе, независимости и социальному прогрессу народам и странам всех континентов. Рухнула колониальная система. Многие народы Азии и Африки впервые обрели национальную самостоятельность, стали участниками новой всемирной организации – ООН.

В-четвертых, возникли системные предпосылки для решения проблемы войны и мира, которая наполнилась новым содержанием. В целях недопущения войн, особенно мировых, были созданы принципиально иные, чем прежде, международные организации с участием всех государств мира.

В книгах серии «Философия Великой Отечественной войны» неизменно подчеркивается, что победой в Великой Отечественной и Второй

мировой войнах Советский Союз выполнил высокую освободительную миссию, сберег живото-творящий огонь истории и создал важные предпосылки и возможности для его дальнейшего горения;

что Великая Отечественная война Советского Союза 1941–1945 гг. – это уникальное явление не только национальной истории, но и истории всемирной, явление общечеловеческое. В нем ярко горел благородный огонь справедливости, гуманный, сохранивший жизнь на планете и надежды на ее улучшение в настоящем и будущем. В этой войне впервые в истории военная сила была применена во имя мира и жизни на Земле;

что это – война нового типа, своеобразный рубеж всемирной истории;

что великая Победа в великой войне стала для СССР опорной точкой восстановления всего разрушенного агрессором и военными действиями, возрождения материальной и духовной культуры, решения жизненных проблем настоящего и будущего.

Для приращения военно-философских знаний весьма плодотворными оказались научные заседания, «круглые столы», теоретические семинары, посвященные проблемам современной военной теории и практики и военной истории.

Всего их было проведено тринадцать. Как правило, на таких мероприятиях высказывались новые суждения и положения, велись теоретические и исторические споры, вырабатывались новые методологические подходы и т.п. Они были творческими, продуктивными в теоретическом и практическом отношениях. Показательными в этих отношениях оказались «круглые столы» и творческие заседания, на которых обсуждались проблемы духовной жизни общества и личности в мирные годы и в усло-

виях войны. Правы классики – отечественные и мировые – с античных времен, которые отмечали определяющую функциональную роль сознания, духовного фактора в жизни народов и государств, в решении их коренных вопросов бытия и развития. Это применимо и к обстановке, сложившейся в постсоветской России.

В связи с этим приведем мнение, высказанное отечественным поэтом, философом, дипломатом России XIX века Ф.И. Тютчевым. В одном из писем в середине XIX века он отмечал: «...Я далеко не разделяю того блаженного доверия, которое питают в наши дни ко всем этим чисто материальным способам, чтобы добиться единства и осуществить согласие и единодушие в политических обществах. Все эти способы ничтожны там, где не достает духовного единства, и часто даже они действуют противно смыслу своего естественного назначения». Разве эти слова не относятся к нынешнему положению в российском обществе? Относятся вполне.

Вот почему на первой научной конференции, проведенной 30 мая 2001 года в рамках Философского клуба Национальной Ассоциации «Мегапир», рассматривалась проблема «Духовные ценности России: преемственность, проблемы, тенденции». Ее логическим продолжением стало заседание Философского клуба на тему: «Духовный потенциал Великой Победы и современный патриотизм» (май 2002 г.). В основном научном сообщении А.Н. Каньшина «Преемственность поколений в культуре российского общества и патриотизм» и в ходе дискуссии обсуждались вопросы проявления морального фактора в Великой Отечественной войне, нравственного превосходства советских воинов над врагом, взаимодействия патриотизма с политической борьбой в условиях войны. Много внимания было уделено научному анализу духовных ценностей Великой Победы и их роли в формировании духовности военнослужащих современных Вооруженных Сил России. Обсуждались вопросы гражданственности и патриотизма в Великой Отечественной войне и современной России, значение победы СССР во Второй мировой войне для последующего духовного самоопределения России. Ряд

научных сообщений был посвящен признакам и содержанию патриотизма в годы Великой Отечественной войны и современном российском обществе, анализировалась эволюция патриотизма в позитивном и критическом аспектах.

Темы духовного фактора Победы в Великой Отечественной войне и патриотизма продолжали оставаться ведущими в течение всех десяти лет деятельности ВФО. Ее философско-теоретические результаты нашли отражение в монографиях и учебниках, а также в официальных документах государства и Министерства обороны РФ. В первую очередь – в трех программах патриотического воспитания органов воспитания Вооруженных Сил.

Творческими явились книги:

Д.Т. Язова «Поклонимся великим тем годам» (М., 2005);

А.Н. Каньшина «Духовный потенциал Великой Победы и современность» (М., 2006);

В.И. Лутовинова «Российский патриотизм и факторы его воспитания» (М., 2009);

М.Н. Шахова «Духовный потенциал Великой Победы и проблема безопасности мегаполиса» (М., 2010) и многие другие.

В их числе – учебное пособие «Российский патриотизм: истоки, содержание, воспитание в современных условиях» (М., 2010).

Можно утверждать, что тема духовного фактора Великой Победы и патриотизма была и остается важной составляющей мероприятий ВФО.

В октябре 2002 г. Философский клуб провел обсуждение достаточно редко анализируемой проблемы «Русская цивилизация: история и современность». С основным докладом «Проблема генезиса и становления русской цивилизации» выступил доктор философских наук, профессор Б.И. Каверин. С докладами выступили: кандидат философских наук А.Н. Каньшин – «Поколения в структуре российской цивилизации»; доктор философских наук, профессор М.Н. Шахов – «Социокультурные признаки и черты русской цивилизации»; доктор философских наук, профессор П.В. Петрий – «Духовные ценности современной русской цивилизации и их проявление в Вооруженных Силах России». Важным и

интересным аспектом оказался анализ культурологических и цивилизационных признаков российской цивилизации, проявившихся в Великой Отечественной войне и их значения для современного развития российского общества.

В мае 2003 г. была обсуждена актуальная проблема «Личность, общество и государство в современной России». С основным сообщением на тему «Духовность как сущностная характеристика личности военнослужащего» выступил доктор философских наук, профессор П.В. Петрий. Содержание темы раскрывали научные доклады кандидата философских наук А.Н. Каньшина – «Россия – это мы, граждане»; доктора философских наук, профессора С.А. Тюшкевича – «О философских подходах к формированию личности в меняющемся обществе»; доктора философских наук, профессора В.В. Серебрянникова – «Гражданское общество: мифы и реальность»; доктора философских наук, профессора Б.И. Каверина – «Сравнительная характеристика активности российского государства, общества и личности в современных условиях»; доктора философских наук, профессора М.Н. Шахова – «Ценностные ориентации и смыслы жизненные приоритеты современной молодежи России» и других участников заседания клуба.

Участники заседания клуба говорили о деятельности Ассоциации «Мегапир», ее социальных программах как образце участия в формировании гражданского общества в России.

Своеобразным философским обобщением научно-практических конференций, посвященных 60-летию окончания Великой Отечественной войны и ее основным сражениям, стало специальное заседание Философского клуба по теме «Философия Освобождения» (15 апреля 2004 г.). С основными научными сообщениями выступили: доктор философских наук, профессор О.А. Бельков – «Философия Освобождения»; доктор философских наук, профессор С.А. Тюшкевич – «Освобождение – необходимое условие свободы и прогресса»; кандидат философских наук А.Н. Каньшин – «Философия Освобождения и Великая Победа во взаимодействии и содружестве поколений российского общества»; доктор философских наук, профессор

Р.М. Тимошев – «Освобождение как условие и функция победы в войне»; доктор философских наук, профессор И.С. Даниленко – «Война как средство Освобождения»; доктор философских наук, профессор Н.И. Хмара – «Освобождение как социально-нравственная ценность».

Обсуждение проблемы Освобождения и его философского содержания показало, что научно-теоретическая мысль не так часто обращается к данному аспекту Второй мировой и Великой Отечественной войн. Было отмечено, что такой анализ особенно необходим для осмысления перспектив современной планетарной цивилизации, для преемственной передачи новым поколениям и сохранения бесценного опыта освободительной деятельности СССР и других стран антигитлеровской коалиции. Была убедительно показана последовательная идеологическая, духовно-нравственная и военно-боевая деятельность СССР в Великой Отечественной войне как миролюбивая и гуманная.

Продолжением научного обсуждения проблемы Освобождения стали два заседания Философского клуба. 25 ноября 2004 г. состоялась дискуссия «круглого стола» клуба по теме «Уроки Великой Отечественной войны и проблемы безопасности современной России», а 15 апреля 2005 г. проведен теоретический семинар «Философия великого подвига».

С основными докладами и научными сообщениями выступили: кандидат философских наук, доцент С.С. Антюшин – «Победа СССР в Великой Отечественной войне как основа и условие безопасности современной России»; доктор философских наук, профессор О.А. Бельков – «Подвиг как реальность и философское понятие»; доктор философских наук, профессор М.Н. Шахов – «Международный терроризм – угроза стабильности и безопасности мирового сообщества»; доктор философских и доктор юридических наук Т.Н. Москалькова – «Проблема внутренней безопасности в современном российском обществе»; доктор философских наук, профессор И.С. Даниленко – «Война и цивилизационное развитие России»; доктор философских наук, профессор В.В. Серебрянников – «Образ воина-освободителя в Великой Отечественной войне и духовный

мир военнослужащих современных Вооруженных Сил»; Н.В. Илиевский – «Сущность Великого Подвига советского народа»; заслуженный работник культуры РФ Ф.В. Овсянко – «Великий Подвиг в музейном отражении: новые подходы и новые решения»; кандидат исторических наук А.А. Падерин – «Великий подвиг в зеркале общественного мнения на современном этапе»; фронтовик, генерал-полковник Б.П. Уткин – «Превосходство советской полководческой школы».

Научные результаты дискуссии состояли в обобщении и аргументации признаков победы во Второй мировой и Великой Отечественной войнах, систематизации уроков Второй мировой и Великой Отечественной войн с позиций достигнутой победы над фашизмом и современных тенденций международных отношений и мировой политики, деятельности средств массовой информации. Отмечалась взаимосвязь между факторами победы во Второй мировой и Великой Отечественной войнах и факторами стабилизации мира в современном сообществе. Подчеркивалось, что победа СССР во Второй мировой войне и Красной Армии, всего советского народа в Великой Отечественной войне является Великим Подвигом, сплавом любви к Отечеству и ненависти к врагу.

Показательно, что заседания Философского клуба, посвященные осмыслению и обобщению опыта Великой Отечественной войны, внесли существенный вклад в философию войны. Полученные научные знания являются новыми, они находятся в преемственном соотношении с ведущими направлениями исследований и оценок Второй мировой и Великой Отечественной войн.

В 2008 – 2010 гг. проведены «круглые столы», на которых обсуждались научные и философские проблемы, органически связанные с историей и теорией войн, – проблемы эволюции войн и представлений о них, а также проблемы национальной и военной безопасности.

В обсуждении первой проблемы приняли участие: доктор философских наук, профессор полковник запаса С.С. Антюшин; кандидат политических наук полковник В.К. Белозеров; доктор философских наук, профессор полковник в отставке О.А. Бельков; доктор философских наук, профессор генерал-майор в отставке И.С. Даниленко; полковник В.В. Зеленый; доктор философских наук, профессор полковник в отставке Б.И. Каверин; кандидат философских наук полковник В.В. Кафтан; кандидат политических наук, доцент полковник А.В. Кончугов; доктор военных наук, профессор генерал-майор В.В. Круглов; кандидат философских наук, доцент полковник М.М. Курочко; Г.В. Люткене; доктор политических наук полковник С.А. Мельков; доктор философских наук, профессор полковник в отставке Н.В. Михалкин; доктор философских наук, профессор полковник в отставке А.А. Першин; доктор философских наук, профессор генерал-лейтенант в отставке В.В. Серебрянников; доктор философских наук, профессор генерал-лейтенант запаса Р.М. Тимошев; доктор философских наук, профессор генерал-майор в отставке С.А. Тюшкевич.

В докладах, выступлениях и репликах участников получили всестороннее освещение следующие вопросы: классические концепции войн и их современные интерпретации; особенности войн начала XXI века; инвариантная сущность войны и историческое многообразие ее форм: война и политика в постбиполярном мире; типология войн современной эпохи, возможности и пути предотвращения войн; военная безопасность России, роль военных средств и методов в ее обеспечении.

Дискуссия выявила альтернативные подходы к ряду позиций. Тем не менее все участники были единодушны в том, что в современном мире имеет место острое и жесткое противостояние, порою приобретающее характер борь-

бы не на жизнь, а на смерть. Противоборствующие силы используют различные методы и средства – экономические и информационные, технические и научные, физические и идеологические. В их ряду особое место занимает военное насилие. Российская политика национальной безопасности должна строиться на основе своевременного выявления и прогнозирования всех вызовов, угроз стране и народу, адекватного реагирования на них, разработки и реализации оперативных и долгосрочных мер по их предупреждению, нейтрализации, отражению. В этой политике высшим приоритетом, важнейшей частью должны быть усилия по укреплению национальной обороны.

Особое место в творческой деятельности ВФО занимает сотрудничество с учеными Военного университета МО РФ, Института военной истории МО РФ и ряда других военных и гражданских высших учебных заведений и научно-исследовательских учреждений. Заметным его результатом стали крупные военно-философские труды, увидевшие свет в последние годы. Учеными ВФО, Военного университета и Института военной истории в 2007 г. издано учебное пособие «История и философия военной науки» (под общей редакцией Б.И. Каверина и С.А. Тюшкевича), а в 2008 г. – монография «Современные методологические проблемы военной истории в системе военного образования» (под общей редакцией С.А. Тюшкевича и Р.М. Тимошева). В этих книгах сформулирован ряд новых положений в области истории и философии военной науки и представлено актуальное решение методологических проблем военной истории.

О философской, теоретической и практической значимости творческой деятельности ВФО Национальной Ассоциации «Мегапир» свидетельствуют не только многочисленные публикации книг и статей, подготовленных его членами, но и такие организационные и практические акты, как участие в работе Общественной палаты Российской Федерации, в создании Фонда «Наука-XXI», руководимого профессором Р.М.Тимошевым, участие в деятельности ряда патриотических учреждений и организаций.

Побуждающим стимулом творческой деятельности ВФО является участие в его работе фронтовиков Великой Отечественной войны – Маршала Советского Союза Д.Т. Язова, маршала артиллерии В.М. Михалкина, генерал-полковников М.Д. Попкова и Б.П. Уткина, Героя Советского Союза генерал-лейтенанта В.А. Ульянова и других видных отечественных военных деятелей.

Еще одним важным направлением деятельности философского общества является способствование и поддержка научных исследований конкретных авторов – адъюнктов и соискателей Военного университета, других военных и гражданских вузов. Заседания клуба, общества всегда были открытыми, в дискуссиях мог принять участие каждый желающий. Активность проявляли не только опытные ученые и руководители, но и начинающие исследователи.

Важным направлением деятельности Военно-философского общества являлось опубликование научных монографических трудов его участников. Доктора философских наук С.С. Антюшин, О.А. Бельков, В.С. Горбунов, И.С. Даниленко, А.И. Дырин, Б.И. Каверин, А.Н. Каньшин, В.В. Круглов, В.И. Лутовинов, Т.Н. Москалькова, П.В. Петрий, В.В. Серебрянников, Р.М. Тимошев, М.Н. Шахов за минувшие 10 лет подготовили и сделали достоянием научной общественности свои труды по важным и актуальным проблемам философской и военно-философской мысли. Многие из этих трудов используются в качестве учебников и учебных пособий.

Военно-философское общество и впредь намерено всесторонне поддерживать творчество военных философов, способствовать развитию системы философского образования в Российской Федерации, в том числе в процессе подготовки и переподготовки специалистов, повышения квалификации философов, содействовать квалификационному и научному росту молодых ученых.

Как и прежде, будут разрабатываться актуальные военно-философские проблемы. Продолжатся углубленное философское осмысление Великой Отечественной войны, пропаганда положительного воздействия ее уроков на российское сообщество и общепланетарный цивилизационный процесс.

Пройден определенный этап становления и развития Военно-философского общества. Впереди новые замыслы, идеи и свершения во имя человека в обществе социальной справедливости. 



РАЗМЫШЛЕНИЯ О ФИЛОСОФИИ И ПРАКТИКЕ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА В РОССИИ

(Из опыта работы в Общественной палате
Российской Федерации)¹

А.Н. Каньшин

доктор философских наук, полковник,
Председатель Совета директоров Национальной Ассоциации
объединений офицеров запаса Вооруженных Сил (МЕГАПИР)

Осмысление проблемы цивилизационного развития России оказалось весьма полезным в процессе практической деятельности Ассоциации «Мегапир». Создание 10 лет назад и функционирование Философского клуба, который перерос в Военно-философское общество, способствовали тому, чтобы философские выводы и положения, вытекающие из осмысления названной проблемы, нашли применение в научно-практической, просветительской и социальной деятельности Ассоциации. И не только. Особую значимость это направление деятельности приобрело в период двухлетней работы Комиссии Общественной палаты Российской Федерации по делам ветеранов, военнослужащих и членов их семей, которую мне выпала честь возглавить.

Именно в это время наглядно проявилась органическая связь философии и практической деятельности в сфере формирования гражданского общества в России. Хотя и не во всем ее объеме, но в чрезвычайно важной части общества – военной, обеспечивающей, согласно Конституции, безопасность личности, общества и государства.

Деятельность Комиссии по делам ветеранов, военнослужащих и членов их семей оказалась связующим звеном между философско-теоретическими представлениями о характере и сущности современного гражданского общества и реальным бытием постсоветской России. И эта деятельность, во-первых, подтвердила, что в России до сих пор еще нет гражданского общества как работающей цивилизационной структуры. Существуют лишь отдаленные, мало связанные друг с другом организации, многие из которых мало оказывают влияния на жизнь страны, а существуют как бы для себя. Другие же, оказывающие большее влияние, по-прежнему зависят от государства, но уже другого, не советского.

Во-вторых, как это ни странно, к тому же обнаружилось, что до сих пор мы не имеем общепризнанного определения гражданского общества. Пока же под гражданским обществом принято понимать совместные (коллективные) действия людей в сфере публичной (или) общественной жизни. Причем эта сфера действий, поступков людей как стихийных, так и организованных, имеющих форму неправительственных, негосударственных объединений, союзов,

¹ Указом Президента Российской Федерации А.Н. Каньшин утвержден членом Общественной палаты Российской Федерации в 2007 г. С 2008 по 2010 г. возглавлял Комиссию Общественной палаты по делам ветеранов, военнослужащих и членов их семей. Более обстоятельно и подробно поднятая в данной статье проблематика рассматривается в книге А.Н. Каньшина «Бои с ветряными мельницами» (М., 2010).

ассоциаций, функционирующих по принципам самоорганизации, самоуправления и, как правило, самофинансирования.²

Работа в названной Комиссии показала, что Общественная палата Российской Федерации как элемент формирующегося гражданского общества – еще молодая организация, но уже накопившая немалый опыт – как положительный, так и отрицательный. Он нуждается в философском, научном осмыслении как в целом, так и применительно к структурным подразделениям Общественной палаты.

Весьма поучителен опыт работы Комиссии по делам ветеранов, военнослужащих и членов их семей. С момента ее создания в январе 2008 г. она вела от лица общественности диалог с властью по очень болезненным для современной России вопросам: готовность молодежи к военной службе, боевые потери, коррупция в силовых структурах, состояние оборонно-промышленного комплекса, социальное обеспечение военнослужащих и членов их семей, качество жизни ветеранов...

Государство, как известно, и уж тем более его силовая составляющая не любят, когда в их дела «суют нос». И думается, если бы не активная поддержка СМИ, нам вряд ли бы удалось сделать что-то серьезное. О виртуозности отечественной бюрократии, в том числе облаченной в мундиры, лишний раз распространяться смысла нет: замолчать, замотать, спустить на всевозможные тормоза и погрузить в нескончаемую волокиту наши попытки добиться конкретных ответов на конкретные вопросы ей бы больших усилий не стоило. Но когда очередной «неудобный» вопрос

Комиссии не просто поступал в то или иное ведомство в форме письма или запроса, а звучал со страниц газеты, да еще снабженный виртуозным комментарием корреспондентов, приходилось реагировать.

Особое внимание Комиссией уделялось проблемам безопасности. Во многом потому, что Россия до середины XX века непрестанно то обороняла свои пределы, то расширяла их в том числе огнем и мечом. Теперь на повестке дня – текущие и потенциальные межгосударственные и внутригосударственные конфликты близ наших границ, периодически громко и кроваво напоминающий о себе международный терроризм, наркоторговля, неподдающиеся уже никакому контролю миграционные потоки. А впереди – передел мировых ресурсов, дефицит пресной воды, экологические проблемы и т.д. и т.п. Одним словом, покой в обозримом будущем, как и прежде, нам будет являться лишь во снах.

При этом было бы по меньшей мере наивно думать, что мы надежно защищены от серьезных угроз национальной безопасности, которые имеем сегодня и с которыми столкнемся спустя одно, два, три десятилетия. На дворе, конечно, уже не Содом и Гоморра 1990-х годов. Заметно вырос Гособоронзаказ, пошел-таки процесс (правда, сегодня приостановленный) перевода солдат и сержантов на контракт, более или менее наладилась боевая подготовка. И все же Россия должна решать серьезные проблемы по обеспечению своей безопасности, военному строительству, укреплению оборонной мощи. И все это связано с деятельностью людей.

Поэтому, пожалуй, не случайно, что одним из первых шагов деятельности Комиссии было обращение к военной службе, ее подготовке и организации. В частности, потому, что срок службы в армии был сокращен с двух лет до одного года. И это по желанию общества.

Общество должно сделать ответный шаг: создать необходимые условия для подготовки призывников к службе в армии. Дело очень серьезное, ибо действительность такова, что многие призывники не готовы к военной службе ни

² См: «Вопросы философии». № 6, 2009 С. 15.

морально, ни профессионально, ни физически. Мало того, в ближайшей перспективе Россию ждет тяжелейший демографический спад.

В этой связи был поставлен вопрос о возобновлении начальной военной подготовки (НВП) в школах. При этом отмечалось, что при некотором повышении уровня заработной платы готовить будущих солдат к службе вполне могли бы офицеры запаса, которые будут учить ребят не только основам военного дела, но и закладывать в будущих защитников Отечества высокие духовно-нравственные основы.

Одновременно подчеркивалось: нет необходимости слепо копировать тот курс НВП, который проводился в рамках советской школы. Из старого надо взять лучшие и наиболее эффективные модели и добавить к ним то новое, что могло бы заинтересовать ребят.

Идея возвращения в школы НВП встретила полное понимание и поддержку со стороны участвовавших в проведенном нами «круглом столе» представителей Генштаба. Они согласились с тем, что в сложившейся обстановке нет иной альтернативы, кроме активизации работы по повышению качества подготовки молодежи к военной службе. И введение отдельного предмета в образовательных учреждениях – наиболее значимая мера, способная адекватно компенсировать сокращение срока военной службы по призыву до одного года.

Предстояла большая, кропотливая работа. Причем идея возрождения НВП далеко не всем показалась удачной. Некоторые усмотрели в ней попытки привнести в школы не только дух «советскости», милитаризма, но и превратить детей в «шагающих по плацу оловянных солдатиков» и т.д. А значит, подобного отношения следовало ждать и от определенной части родительской общественности, педагогов. Не слишком рассчитывали мы и на энтузиазм чиновников от образования, которым введение нового предмета грозило большими заботами.

Так родилось целое направление деятельности Комиссии, которое оставалось одним из ключевых на протяжении двух лет ее существования.

Показательно, что решение проблемы подготовки молодежи к военной службе осуществля-

лось не только в Москве, но и во многих городах России – Волгограде, Калуге, Чите и других. Так, вслед за Волгоградом в Калуге состоялись общественные слушания «Пути повышения ответственности семьи, общества и государства за подготовку юношей к военной службе, а также обеспечение сохранности жизни и здоровья военнослужащих в процессе выполнения ими воинского долга». В их ходе отмечалось, что качественные параметры призывного контингента ухудшаются с каждым годом. Например, процент юношей призывного возраста, имеющих проблемы со здоровьем, увеличивается. Больше 10% призывников до армии имели приводы в милицию, пробовали наркотики, токсикоманили.

Следует отметить, что переход России на одnogодичную службу по призыву у родителей призывников и солдат вызвал во многом положительную реакцию. Вместе с тем многих насторожил тот факт, что из-за сокращения до одного года срока службы военнослужащих, проходящих военную службу по призыву, значительно возрастут интенсивность боевой подготовки, физические и психологические нагрузки, что при низком уровне подготовки молодежи приведет к росту происшествий и преступлений, числа небоевых потерь, травм, увечий.

При этом недостаточный уровень воспитательной работы, материальной базы и кадров психологической службы, наличие устаревшей боевой техники, значительного числа военнослужащих, не имеющих жилья, одновременное проживание в казармах военнослужащих срочной службы, призванных на один, полтора и два года, может только усугубить ситуацию.

На эти и другие подобные факты мы обратили внимание руководителей субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления, силовых министерств и ведомств, Министерства образования и науки, Министерства здравоохранения и социального развития, Общественной палаты. Мы предложили включать родителей будущих воинов и представителей общественности в состав призывных комиссий, активизировать военно-патриотическое воспитание учащихся: шире привлекать

их к проведению военно-спортивных игр «Зарница», «Орленок», «Звезда», «Поиск», Вахты Памяти «Патриоты России», уроков мужества, празднований Дней воинской славы России.

Обращалось внимание на необходимость введения медицинского контроля за состоянием здоровья будущих защитников Отечества в течение трех лет, предшествующих призыву на военную службу. Главным же была идея возрождения в школах начальной военной подготовки.

Эти начинания и действия Комиссии Общественной палаты, направленные на возрождение допризывной подготовки молодежи к военной службе, были поддержаны СМИ, в первую очередь газетой Министерства обороны России «Красная звезда». Хорошую службу сослужил наш совместный проект – тематический спецвыпуск газеты – «Путеводитель по призыву», который стал для призывников и их родителей реальным подспорьем, справочником, отвечающим на вопросы: как и что делать, к кому и по каким вопросам обращаться, каковы права и обязанности призывника.

Не остались в стороне от работы с призывниками и ветераны, участники Великой Отечественной войны. У них еще немало пороха в пороховницах для того, чтобы решать проблемы модернизации Вооруженных Сил, допризывной подготовки молодежи, оборонно-промышленного комплекса и т.п. В этом мы убедились, когда были на Дальнем Востоке, в Сибири, в городах и населенных пунктах европейской части России.

Более того, убедительно подтвердилось, что в проблеме восстановления полноценной начальной военной подготовки есть аспект гораздо более глубинный, нежели чисто оборонный. Многие из нас, наверное, уже и не замечают, что в большинстве школ практически исчез «как класс» мужчина-учитель. Но ведь мальчик, получающий мужское воспитание лишь на коротке, в редкие минуты вечернего общения с отцом, в чем-то ущербен. С возвращением в школы НВП туда придут и мужчины-учителя. Это будет пусть не большой, но все-таки шаг к исправлению ситуации.

Борьба за возвращение НВП оказалась не напрасной. Конечно, это не только наша победа. За

возвращение НВП активно боролось военное ведомство. Идею поддерживали профильные комитеты и комиссии в Государственной Думе и Совете Федерации. Но, думается, роль Общественной палаты здесь была достаточно заметной.

Мы добились значимых результатов и потому, что была поддержка со стороны СМИ. Именно публичность, которую мы благодаря СМИ придали этой проблеме, позволила сдвинуть с мертвой точки вопрос восстановления НВП.

Наша деятельность в Комиссии Общественной палаты помогла лучше понять глубокую, органическую связь между подготовкой молодежи к службе в армии и состоянием этой службы в Вооруженных Силах: она оказалась не столь благополучной, какой должна быть. Это показали данные по небоевым потерям в Вооруженных Силах за 2007 г. Цифры пугали: за год в мирное время армия потеряла 442 человека – фактически целый батальон. И половина из погибших – 224 человека – ушли из жизни добровольно.

Почему люди в погонах, особенно молодые ребята, решаются на самоубийство? Иногда к этому страшному поступку подталкивают какие-то чрезвычайные обстоятельства, нечто такое, что человек просто не находит сил пережить.

Я в свое время, будучи офицером-политработником, не раз разбирался с подобными случаями. Почти всегда, докопавшись до истины, понимаешь, что крепкий духом, психологически устойчивый человек в сходных обстоятельствах никогда бы не избрал такой выход, как самоубийство.

Суициды были и в Советской Армии. Но, несмотря на ее пятикратное численное превосходство, показателей армии Российской она не достигала. Причины очевидны: современная молодежь живет в гораздо более жестоком, более несправедливом мире, не имея зачастую ни четких ценностных ориентиров, ни уверенности в завтрашнем дне. Призыв же на военную службу, попадание в воинский коллектив для многих вообще становится подлинной трагедией, пережить которую саму по себе очень непросто. Ведь благодаря сформированному преимущественно в 1990-е годы общественному мнению армия в сознании многих россиян стала чем-то страш-

нее тюрьмы. И при всем при этом у нас нет фактически никакой системы морально-этической и физической подготовки молодежи к военной службе, о чем уже говорилось.

Важной вехой в работе по борьбе с небоевыми потерями стали общественные слушания на базе Военного университета Министерства обороны Российской Федерации – военного вуза, который готовит «инженеров человеческих душ»: офицеров-воспитателей, военных психологов, офицеров по культурно-досуговой работе, по общественно-государственной подготовке и информированию. Слушания были посвящены, наверное, самой актуальной для большинства россиян военной проблеме – сохранению жизни и здоровья военнослужащих, обеспечению безопасности военной службы.

К тому моменту мы получили от Минобороны обобщенные данные по небоевым потерям за последние три года. Получилось 2060 человек – полноценный полк постоянной боевой готовности. С травматизмом дела обстояли не лучше. Лишь за январь 2008 г. в Вооруженных Силах получили тяжкие телесные повреждения более полутора тысяч человек.

Мы не только огласили эти данные, но и высказали опасения, что в ближайшей перспективе ситуация может усугубиться. Причина – переход на один год службы по призыву и, соответственно, повышение учебно-боевой и служебной нагрузки на солдата.

Общественные слушания подтвердили необходимость продуманной системы подготовки молодежи к военной службе, начиная с возвращения в средние учебные заведения начальной военной подготовки, улучшения военно-патриотического воспитания подрастающего поколения и активизации деятельности ДОСААФ России.

Признавалось, что нужно большее внимание уделить проблемам офицерского состава и прежде всего молодых офицеров войскового звена взвод – батальон. Ведь именно на их долю выпадают основные служебные нагрузки по обучению и воспитанию личного состава. При этом в отличие от своих товарищей, проходящих службу в военных судах, прокуратурах, штабах, спецорганах, они получают гораздо

меньшее денежное довольствие, живут на грани минимального потребления материальных благ и ниже его. Например, денежное довольствие командиров взводов линейных частей на тот момент составляло около 8 тысяч рублей. Это, к слову, в 10–12 раз меньше, чем тогда получал лейтенант армии США. Подчеркивалось, что эта категория офицеров, за которой будущее Вооруженных Сил России, должна в первую очередь получать служебное жилье и всестороннее социальное обеспечение.

Кроме того, отмечалось, что для оздоровления морально-психологического климата в воинских коллективах и повышения уровня их боевой готовности необходимо пересмотреть отношение к такой категории военнослужащих, как контрактники. Следует повысить уровень их социального обеспечения, организации досуга, обеспеченности квартирами тех, кто имеет семьи и т.п.

В то же время для сокращения числа суицидов, как показывает опыт других армий мира, где также отмечается рост числа самоубийств, следует в первую очередь кардинально изменить укоренившуюся в нашем обществе психологию, когда жизнь человека мало что стоит, на новую, рассматривающую каждую человеческую жизнь как бесценную и уникальную. И если так случилось, что военнослужащий погиб при исполнении служебных обязанностей, за это общество должно воздать ему и его близким в полном объеме как в материальном, так и в моральном плане. Так, чтобы его близкие и дети ни в чем не нуждались и гордились им.

В результате работы Комиссии Общественной палаты, общественных слушаний, разносторонней деятельности СМИ и других общественных организаций были разработаны важные теоретические положения и практические рекомендации, направленные на качественное улучшение жизни военнослужащих.

Государственной Думе, в частности, рекомендовано:

✓ во-первых, внести изменения в Уголовный и Административный кодексы Российской Федерации, конкретизируя ответственность должностных лиц за сохранение жизни и здоровья

военнослужащих, а также за подготовку и призыв граждан на военную службу;

✓ во-вторых, создать единую федеральную законодательную базу по безопасности военной службы, сохранению жизни и здоровья военнослужащих как части общегосударственной системы охраны труда;

✓ в-третьих, завершить приведение в соответствие федерального законодательства, нормативных актов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований по реализации прав военнослужащих и членов их семей, а также граждан и (или) членов семей, пострадавших (или погибших) при прохождении военной службы.

В целях сохранения жизни и здоровья людей в погонах Правительству Российской Федерации было рекомендовано:

✓ разработать единую систему обеспечения безопасности военной службы, исходя из номенклатуры вредных и опасных факторов военной службы, учесть особенности ее прохождения в различных регионах страны;

✓ предусмотреть согласованное на федеральном, региональном и муниципальном уровнях интегрированное решение проблем сохранения жизни и здоровья военнослужащих, а также допризывной и призывной подготовки в рамках активно реализовывавшегося тогда приоритетного национального проекта «Здоровье» с привлечением возможностей гражданской и военной медицины.

Министерству обороны рекомендовалось:

✓ во-первых, сосредоточить основные усилия органов военного управления и должностных лиц всех степеней на обеспечении безопасности военной службы, предупреждении гибели и травматизма личного состава, профилактике правонарушений, особенно связанных с преступлениями против личности военнослужащих;

✓ во-вторых, главным критерием эффективности выполнения поставленных боевых, учебно-боевых задач, мероприятий повседневной жизнедеятельности, воспитательной работы, поддержания правопорядка и воинской дисциплины считать сохранение жизни и здоровья военнослужащих.

Одновременно Комиссия Общественной палаты более активно стала сотрудничать со СМИ, комитетом солдатских матерей, советами ветеранов и другими общественными организациями. В том числе и с Русской православной церковью.

Два года совместной целеустремленной работы показали, что наметились положительные тенденции в самой крупной силовой структуре – Вооруженных Силах. Удастся ли армейским отцам-командирам и их замам по воспитательной работе укрепить положительную тенденцию по снижению потерь в мирное время, а другим силовикам – внедрить их опыт, покажет время. Как показывает международный опыт, такие специфичные и к тому же довольно закрытые организации, как Вооруженные Силы, должны находиться под общественным контролем постоянно. Только при таком подходе можно надеяться на то, что негативные процессы будут вовремя выявляться, и борьба с ними будет вестись реально, а не на бумаге.

События последнего времени показывают, что усилия Комиссии Общественной палаты, которую мне довелось возглавлять и в которой активное участие приняли сотрудники Ассоциации «Мегапир», не пропали даром.

Этот вывод относится и к такой сфере деятельности Комиссии Общественной палаты, как забота о старших поколениях, особенно о тех, кто сражался за Родину, кто совершал ратные и трудовые подвиги в годы Великой Отечественной войны.

В связи с этим вспомнились замечательные слова Виктора Гюго: «Когда веселость примешивается к морщинам, она очаровательна. Какой-то ореол озаряет радостную старость». Перед глазами возникают лица наших ветеранов. Эта самая очаровательная веселость на их лицах появляется лишь в отдельные мгновения жизни: на встречах с фронтовыми товарищами, в часы общения с внуками, на торжествах по случаю Дня Победы...

Эти мгновения кратки и редки. Большую же часть своей пенсионной жизни фронтовики наши вынуждены владеть существованием, которое с «озаренной каким-то ореолом радостной старостью» никакого сходства не имеет.

И дело не только в маленьких пенсиях, плохом социальном обслуживании и бессердечии бюрократии. Не хлебом единым жив человек. Дело еще и в том, что, отправляя человека на пенсию, мы, общество, ставим на нем крест, вычеркиваем его из списков дееспособных, востребованных, имеющих право на активное участие в жизни страны.

Многие из нас частенько сетуют: мол, молодежь не патриотична. А кто как не ветераны, люди, на собственной шкуре прочувствовавшие смысл таких понятий, как «Родина», «жизнь», «смерть», «самопожертвование», «долг», могут рассказать, что же это такое – «любить Россию»? Не жонглировать на телеэкране с безразличным взором затертыми клише вроде «великая страна», «в неоплатном долгу» и «поднимем с колен», а поведать, как, утопая в болотах, замерзая в окопах, глотая песок под артобстрелом, можно было думать не о дезертирстве, а о том, хватит ли на атаку патронов в магазине ППШ.

Да, государству, не обеспечившему высокого уровня жизни пенсионерам, цена невысока. Но общество, не почитающее и не слушающее своих стариков, немногого стоит тем паче...

Наверное, мне повезло: мать так воспитала, что авторитет старшего поколения для меня незыблем. И забота о них, и искреннее внимание к их мнению всегда были для меня нормой жизни. Поэтому в середине 1990-х, состоявшись после увольнения с военной службы в бизнесе, я вместе с группой своих коллег, тоже офицеров запаса, создал некоммерческую организацию, которая называется ныне Национальной Ассоциацией объединений офицеров запаса Вооруженных Сил (МЕГАПИР).

С тех пор забота о военных пенсионерах, особенно фронтовиках, обоюдное полезное общение со старшим поколением людей в погонах является одним из главных наших приоритетов. Достаточно перечислить имена членов самой Ассоциации: Маршал Советского Союза Дмитрий Тимофеевич Язов, маршал артиллерии Владимир Михайлович Михалкин, генерал-полковник Михаил Данилович Попков, Герой Советского Союза генерал-лейтенант Виталий Андреевич Ульянов, генерал-майор Степан Андреевич Тюшкевич. Все фронтовики. У каждого

грудь в боевых наградах, а за плечами – колоссальный жизненный опыт.

Возглавив в январе 2008 г. Комиссию по делам ветеранов, военнослужащих и членов их семей, в ветеранской проблематике я новичком не был. К тому же в состав Комиссии вошли бывший главком ВВС и заместитель министра обороны СССР маршал авиации Александр Николаевич Ефимов, боевой летчик, фронтовик, председатель Российского комитета ветеранов войны и военной службы, Владимир Витальевич Мошков и Виктор Владимирович Заболотский – ветераны войны в Афганистане.

Проведенный на площадке пресс-центра РИА «Новости» телемост, в котором приняли участие фронтовики и труженики тыла, представители общественных организаций и органов власти, учителя и учащиеся, солдаты и офицеры из Санкт-Петербурга и Ростова-на-Дону, Екатеринбурга и Москвы, стал важной вехой, одной из самых ярких страниц в нашей двухлетней работе.

Телемост длился два часа. Говорили о социальных проблемах ветеранов, возможностях включения их в процесс военно-патриотического воспитания молодежи, необходимости привлечения к решению проблем фронтовиков ресурсов не только государства, но и бизнеса. Но для самих ветеранов – участников телемоста, как мне кажется, самым ценным было живое общение с приглашенными молодыми людьми: курсантами и солдатами, студентами и школьниками.

Кстати, в советские времена подобные встречи были нормой жизни. Однако с тех пор прошло уже почти двадцать лет, а значит, восстанавливать все нужно фактически с нуля.

И сделано было немало по улучшению жизни ветеранов, их материальному и жилищному обеспечению, лечению и отдыху и т.п. Заметно улучшилась связь молодых поколений с участниками Великой Отечественной войны. В полной мере был использован опыт Ассоциации «Мегапир» по работе с ветеранами. Например, в канун Дня Победы был дан старт всероссийской акции по награждению ветеранов войны и тружеников тыла дипломами и знаками Форума «Общественное признание» за проявленные мужество и героизм. По результатам акции награждены более пяти ты-

сая ветеранов из сотен российских городов и поселков.

Мы выступили в защиту Героя Советского Союза Арнольда Мери, которого преследовали власти Эстонии, морально поддержали ветерана, на исходе жизни превращенного вдруг из героя в палача. А еще нужно было взбудоражить нас самих, россиян, встряхнуть, наконец, погрязшее в процессе выживания и потребления общество криком «Наших бьют!».

Тем более что бьют наших не только поодиночке, но и всех разом. Так были восприняты периодические попытки некоторых зарубежных «мыслителей» переписать историю Великой Отечественной войны, лишить нас ведущей роли в Победе, обвинить советского воина-освободителя в многомиллионных изнасилованиях немецких женщин на территории Германии и т.д. Поэтому одним из направлений работы Комиссии стало и противодействие искажению истории Отечества.

К сожалению, многие предложения и рекомендации нашей Комиссии и Общественной палаты по улучшению обеспечения ветеранов Великой Отечественной войны не нашли отклика во властных структурах, заглохли в российском бюрократизме.

Поэтому закономерными действиями нашей Комиссии Общественной палаты была борьба с коррупцией в силовых структурах в первую очередь. Мы настаивали на осуществлении следующих шагов.

Во-первых, посредством внесения изменений в российское законодательство создать нужный механизм контроля за финансовым состоянием чиновников-силовиков и их родственников.

Во-вторых, наделить военные комендатуры функциями дознания.

В-третьих, поставить на системную основу активное информирование широкой общественности о фактах коррупции с упоминанием конкретных персон.

В-четвертых, насаждать нетерпимое отношение к коррупционной деятельности в обществе в целом и в воинских коллективах в частности.

В-пятых, усилить антикоррупционную составляющую в рамках правового воспитания военнослужащих.

Еще одна мера, на которой мы останавливались весьма подробно, – реанимация в войсках таких институтов, как офицерское собрание и суд офицерской чести. Никакими совершенными законами и супермощными карательными структурами не заменить общественного мнения, общественного осуждения, коллективного обсуждения и порицания.

В этой связи необходимо отметить, что работа в Комиссии Общественной палаты была тесно связана с деятельностью Военно-философского общества Национальной Ассоциации «Мегапир». Это позволяло глубоко и всесторонне анализировать проблемы, которыми мы занимались, осмысливать их сущность, содержание и более рационально определять путь, формы и способы их решения. В наиболее явном виде это проявлялось при осмыслении широкого спектра проблемы национальной безопасности. Отчасти этому способствовало переосмысление действующей Концепции национальной безопасности. Но особенно – кровавые августовские события в Южной Осетии. В тот день, 8 августа, когда весь мир отмечал открытие летней Олимпиады в Пекине, Грузия своей звериной агрессией, кажется, как-то отрезвила уже немного заплывшего нефтедолларовым жирком и погрузившегося с головой в процесс потребления россиянина. Оказалось, что война по-прежнему возможна, что на твой дом среди ночи без всякого предупреждения могут обрушиться снаряды, что армия нужна не только для того, чтобы подметать плац и маршировать по Красной площади.

Тем самым югоосетинская трагедия не просто актуализировала проблему национальной безопасности. Она, как представляется, сделала ее более понятной каждому на чувственно-осознательном уровне.

И здесь во весь рост встала проблема повышения роли общества в решении проблем национальной безопасности. Она и была нами обстоятельно осмыслена и на конференции, и на встречах с учеными и политическими и государственными деятелями. Везде подчеркивалась важность развития фундаментальной науки в интересах обеспечения обороны, по-

исковых и прикладных исследований базовых военных технологий, создания и модернизации вооружения и военной техники, подготовки специальных и научно-технических кадров.

Особое внимание обращалось на морально-нравственный фактор, роль общества в повышении престижа военной службы.

Применительно к международной сфере мы взяли на себя ответственность рекомендовать Президенту страны предпринять действия политического и дипломатического характера в интересах становления системы безопасности для Европы и мира в целях недопущения создания у границ России союза государств, способных бросить непосредственный вызов безопасности нашего государства, развития общественной дипломатии, направленной на укрепление национальной безопасности страны. А в Совет безопасности Российской Федерации в числе прочих было направлено предложение провести глубокий и всесторонний анализ изменений в системе международной безопасности, связанных с вооруженной агрессией Грузии против Южной Осетии, для внесения изменений в Концепцию национальной безопасности, Военную доктрину, Концепцию внешней политики государства, Концепцию информационной безопасности и другие основополагающие документы по национальной безопасности, исходя из долгосрочных перспектив развития и приоритетных национальных интересов Российской Федерации.

Подчеркивалась необходимость ускорения процесса создания целостной системы стратегического планирования в сфере национальной безопасности. Системы, которая по известным причинам развалилась вместе со страной в 1990-е и крайне медленно складывается и по сей день.

Важную роль в решении теоретических и практических вопросов, относящихся к обеспечению национальной безопасности, сыграло пленарное заседание Комиссии. На нем были выработаны актуальные предложения и рекомендации как государственным органам, в том числе военному ведомству, так и общественным организациям, а также бизнесу.

Спустя полгода в Общественной палате по инициативе нашей Комиссии состоялась со-

вместная с Военно-философским обществом Национальной Ассоциации объединений офицеров запаса Вооруженных Сил (МЕГАПИР) научно-практическая конференция «Военная безопасность России в условиях глобального



*На снимке: недавно здесь шла война
(Южная Осетия, 2008 г.)*

кризиса». Наверное, российская общественность впервые в своей истории обсуждала на столь высоком уровне такие проблемы, как продвижение НАТО на Восток, строительство объектов ПРО в Восточной Европе, создание воздушно-космической обороны России, перевооружение и подготовка наших Вооруженных Сил. Это был очередной мощный сигнал общества власти: мы знаем о проблемах в сфере военной безопасности, они нам безразличны, мы намерены принимать участие в их решении.

Таковы некоторые итоги нашей деятельности в Комиссии Общественной палаты. Они достаточно убедительно подтверждают важность решения философских, теоретических проблем современности в неразрывной связи с деятельностью общества и государственной власти. А также тот факт, что формирование гражданского общества в России – дело чрезвычайно трудное, требующее глубоких знаний, правильного мировоззрения, мужества и воли. 



ПОМНИТ ВЕНА, ПОМНЯТ АЛЬПЫ И ДУНАЙ...

М.Д. Попков

участник Великой Отечественной войны,
генерал-полковник,
председатель Правления Фонда «Офицерское братство»

Входящем 2010 г. в России широко отмечалось 65-летие Великой Победы над фашистской Германией и ее союзниками. Это историческое событие отмечали народы мира, страны всех континентов, в том числе Восточной и Центральной Европы, освобожденные от нацистской тирании Советским Союзом, его Красной Армией.

В праздничных мероприятиях, посвященных 65-летию освобождения Словакии, приняла участие официальная российская делегация во главе с Президентом Российской Федерации Дмитрием Медведевым. Российский лидер привез в дар Словакии копии 85 документов из российских архивов о совместной борьбе двух наших народов с коричневой чумой.

Президенты России Дмитрий Медведев и Словакии Иван Гашпарович провели церемонию вручения государственных наград группе российских и словацких ветеранов – участников боев за освобождение Словакии.

Для Словакии День освобождения от фашизма наступил 4 апреля 1945 г., когда войска Второго Украинского фронта окончательно освободили страну от гитлеровской оккупации. Борьба с нацизмом здесь началась с создания партизанских отрядов и со словацкого восстания в 1944 г.,

победоносно завершившегося вступлением войск Красной Армии совместно с гвардейцами Словацкого корпуса в Братиславу.

В результате Западно-Карпатской и Братиславско-Брновской войсковых операций советскими войсками были разгромлены девять отборных фашистских дивизий, а пятнадцати нашим воинским соединениям присвоено почетное наименование Братиславских. С той поры в республике и ее столице ежегодно проходят торжества, посвященные этой знаменательной дате.

Свой вклад в празднование 65-й годовщины Великой Победы над фашизмом и разгрома гитлеровских войск в Центральной Европе внесла и Национальная Ассоциация объединений офицеров запаса Вооруженных Сил (МЕГАПИР).

Так, в ходе подготовки к поездке в страны Центральной Европы, 11 апреля 2010 г. представители Ассоциации были приняты Чрезвычайным и Полномочным Послом Словакии в Российской Федерации Йозефом Мигашем. С российской стороны в приеме приняли участие те, кто в годы Великой Отечественной войны боролся с фашизмом: председатель Со-

вета Офицерского собрания Ассоциации Маршал Советского Союза Дмитрий Язов, Президент Фонда «Офицерское братство» маршал артиллерии Владимир Михалкин, председатель Правления Фонда «Офицерское братство» генерал-полковник Михаил Попков, председатель Совета Военно-философского общества Ассоциации, доктор философских наук, профессор генерал-майор Степан Тюшкевич.

В ходе приема руководитель делегации Председатель Совета директоров Ассоциации «Мегапир», член президиума Общественного совета при Министерстве обороны Российской Федерации Александр Каньшин поблагодарил Йозефа Мигаша за активное содействие в подготовке поездки представителей Ассоциации в Словакию, а также выразил надежду на дальнейшее плодотворное сотрудничество «Мегапира» и словацких дипломатов.

Он подчеркнул: «Необходимо как можно чаще проводить встречи ветеранов и молодежи наших двух стран, чтобы те, кто сражался с фашизмом, могли рассказать подрастающему поколению о настоящей окопной правде. В связи с этим предстоящий визит в Европу имеет важное гуманитарное и научное значение как составная часть международных акций в связи с 65-летием Победы и призван стать весомым вкладом в укрепление дружеских связей между народами и ветеранскими организациями России и стран Восточной Европы».

По словам Александра Каньшина, главная цель поездки российской делегации – пресечение попыток фальсификации истории Второй мировой войны. Он также сообщил, что по итогам поездки планируется выпустить книгу и документальный фильм и пригласил словацких дипломатов посетить бизнес-центр Ассоциации. «Мы чтим то доброе отношение, которое сохранилось у словацкого народа к многонациональному народу России. К сожалению, некоторые страны Европы и даже СНГ пренебрежительно относятся к истории взаимоотношений с Россией, но я считаю, что это не проблема братских народов, а скорее перегибы некоторых недалёковидных политиков, которые больше думают о власти, а не о своем народе», – сказал А. Каньшин. Он также

подчеркнул, что «дружба между нашими народами была, есть и будет, и наш визит будет способствовать ее дальнейшему укреплению».

Йозеф Мигаш от имени словацкого народа поблагодарил присутствующих ветеранов за огромный вклад в освобождение Словакии от коричневой чумы. «Вы – герои своего подвига, которые достойны глубокого уважения и особой заботы со стороны мировой общественности. Вы помогали нам и во время войны, и после нее», – подчеркнул он. Йозеф Мигаш также выразил уверенность, что ветеранское движение в России и странах СНГ станет сплоченнее, и это будет способствовать сохранению исторической правды о Второй мировой войне.

В свою очередь Дмитрий Язов отметил особую важность мероприятий, посвященных годовщине великой Победы, и выразил уверенность, что российско-словацкая дружба будет крепнуть. Маршал артиллерии Владимир Михалкин заявил, что «мы с глубокой благодарностью относимся к словацкому народу, который внес большой вклад в победу над фашизмом». В заключение встречи послу Словакии была вручена памятная медаль Ассоциации «За вклад в ветеранское движение» и книги Издательского дома «Мегапир».

С 13 по 15 апреля 2010 г. по приглашению Российского центра науки и культуры в г. Братиславе состоялся деловой визит делегации Национальной Ассоциации «Мегапир» в страны Центральной Европы: Австрию, Венгрию и Словакию, проходивший в рамках юбилейных мероприятий.

В состав делегации вошли ветераны войны – участники боев за освобождение Праги, Будапешта, Братиславы, Вены, видные российские военачальники, ученые Военно-философского общества Ассоциации, общественные деятели. В их числе были участник битв под Москвой и на Курской дуге, Висло-Одерской и Берлинской операций генерал-полковник Михаил Попков, представитель Ассоциации в Южном федеральном и Северо-Кавказском военном округах, участник боевых действий в Афганистане генерал-полковник Александр Овчинников, председатель Сове-

та Военно-философского общества Ассоциации, участник боев на Ленинградском фронте и за освобождение Вены генерал-майор Степан Тюшкевич. Делегацию возглавил Председатель Совета директоров Ассоциации Александр Каньшин.

По прибытии в Вену члены делегации Ассоциации «Мегапир» побывали на площади Хельденплац, посетили Центральный музей, штаб-квартиру ООН, осмотрели достопримечательности одного из красивейших и старейших городов Европы. Ими были возложены цветы к памятнику советскому воину-освободителю на площади Шварценбергплац, они также посетили мемориальное кладбище, где похоронены более 600 тысяч человек, в том числе и воины Красной Армии, погибшие в боях за освобождение Австрии.

На следующий день делегация прибыла в Будапешт, побывала в Будапештской крепости, замке Вайдахуняд, на проспекте Андраши и площади Героев, где рядом с центральной колонной установлен мемориал павшим воинам. Здесь гости из России встретились с венгерскими ветеранами, боровшимися с фашизмом, отдали почести воинам, погибшим в битве с фашизмом.

Центральным же событием визита стало участие прибывших гостей в научно-практической конференции «Вторая мировая война. 65 лет Победы над фашизмом», посвященной этому событию и освобождению советскими войсками Чехословакии, а также других европейских стран Центральной Европы от нацистской оккупации.

Конференция была организована Российским центром науки и культуры в Братиславе совместно с Посольством России в Словакии, Национальной Ассоциацией объединений офицеров запаса Вооруженных Сил (МЕГАПИР) при активном

участии Союза словацких борцов-антифашистов, министерства обороны и министерства культуры Словацкой Республики, Военно-исторического института г. Братиславы и ряда других государственных и общественных организаций Словакии. В ее работе приняли участие ветераны Второй мировой войны, военные историки, общественные деятели Словакии и представители СМИ.



На снимке: возле мемориала советским воинам-освободителям (Словакия, 2010 г.)

Участники конференции в ходе открытых дискуссий дали глубокий научный анализ крупнейших сражений на завершающем этапе разгрома немецко-фашистских войск и их сателлитов в Центральной Европе, а также проблем послевоенного мироустройства и некоторых современных оценок итогов Второй мировой войны.

Все собравшиеся участники конференции единодушно отметили следующее:

- победа над фашизмом во Второй мировой войне была обеспечена прежде всего благодаря разгрому основных сил Германии и ее союзников войсками Советского Союза;
- братская помощь советских войск Словацкому национальному восстанию в 1944 г. была своевременной, без нее судьба восставших была бы другой;
- решающую роль в освобождении Болгарии, Югославии, Чехословакии, Венгрии, Австрии,

Румынии, Польши и других стран Европы от иностранной оккупации и в создании системы международной безопасности в послевоенный период сыграл СССР;

- успехи Красной Армии на советско-германском фронте в 1944 г. способствовали ускорению освободительной миссии Советского Союза и привели к усилению национально-освободительной борьбы в странах Центральной Европы и прежде всего в Чехословакии. Действия народно-освободительных вооруженных отрядов, партизанских соединений и подпольных групп подрывали моральный дух и наносили фашистам значительный урон в живой силе и технике;

- пытаюсь как-то восполнить тяжелые потери на Восточном фронте и остановить успешное продвижение советских войск на запад, немецко-фашистское командование сосредоточило на южном фланге советско-германского фронта 41 дивизию, но и эти меры не обеспечили ему стабильную линию фронта. Красная Армия продолжила свое победоносное наступление;

- в настоящее время имеется необходимость разоблачения многочисленных попыток фальсификации истории Второй мировой войны, оценок решающего вклада Советского Союза в Победу над фашизмом и в освобождение стран Центральной Европы от нацистской оккупации;

- в связи с этим проведение научно-практической конференции в современных условиях и широкое освещение итогов ее работы в СМИ носят особую актуальность.

По мнению участников научного форума, конференция явилась позитивным вкладом в воспитание и просвещение молодого поколения граждан Российской Федерации и Словацкой Республики в условиях активизации попыток фальсификации итогов Второй мировой войны.

По завершении конференции Председатель Совета директоров Ассоциации «Мегапир» Александр Каньшин в интервью съемочной группе Первого канала российского телевидения сказал, что данный визит имел важное гуманитарное и научное значение как составная часть международных акций, посвященных 65-летию Победы, и стал весомым вкладом в укрепление

дружеских связей между народами и ветеранскими организациями России и Словакии.

В свою очередь словацкая сторона также высоко оценила инициативу проведения научно-практической конференции именно в Братиславе в дни 65-й годовщины ее освобождения советскими войсками.

В связи с памятной датой руководством «Мегапира» словацким ветеранам были вручены памятные медали Ассоциации, подарки, книги. Представитель Клуба генералов Словакии наградил представителей российской делегации памятной медалью имени генерала Яна Голиана. Также сторонами было принято решение подготовить и подписать Протокол о дальнейшем сотрудничестве.

На конференции присутствовали учащиеся словацких гимназий, которые с большим интересом слушали выступающих. Также в рамках торжеств, посвященных 65-летию освобождения Братиславы, российские и словацкие участники конференции в торжественной атмосфере при участии Почетного караула и военного оркестра возложили венки к памятнику советским воинам-освободителям на Мемориальном комплексе Славин, где похоронены почти 7 тысяч солдат и офицеров Красной Армии. После конференции и возложения венков для российской делегации был устроен прием в Посольстве России. В теплой и дружеской атмосфере ветеранов приветствовал Чрезвычайный и Полномочный Посол А.И. Удальцов.

В ходе приема ветеран Второй мировой войны Ян Худик, воевавший в партизанском отряде против фашистов в Словакии, а затем громивший врага уже будучи солдатом Красной Армии, напомнил слова одной из песен, что пел 65 лет назад на привале с советскими однополчанами: «Всех фашистов перебьем, встанем на границе, Ленинград мы не сдадим и Москву-столицу». «У нас одна Победа. И песни тоже общие», – сказал Ян Худик.

За время поездки члены делегации убедились, что народы Восточной Европы в основном с благодарностью и уважением относятся к нашим ветеранам и к тем, кто отдал свои жизни в борьбе с фашизмом.

Как заявил при возложении цветов к памятнику воинам-освободителям Степан Тюшке-

вич, «словацкий народ свято хранит память о том, что 65 лет назад Красная Армия принесла свободу на эту землю, и сегодня мы вместе празднуем нашу общую Победу. Это дорогого стоит». «Вместе с тем мы свято помним и ценим то, что словацкие партизаны рука об руку с нашими товарищами воевали с нацистами, – отмечали ветераны. – Мы будем делать все для того, чтобы истинная правда о нашей Победе и боевой дружбе не канула в Лету, а молодежь наших стран знала о тех высоких идеалах, которые объединяли наши братские народы».

В то же время прошедшая конференция показала, что к разным событиям войны в странах Европы, как и у нас, относятся по-разному. Это зависит от того, какова общая духовная атмосфера в стране, какая политика проводится ее руководством. И в связи с этим очень важным представляется то, что руководство нашего государства активно способствует утверждению в обществе объективного взгляда на события войны.

Подобные поездки имеют важное значение. Время требует более широкого общения на всех уровнях. От этого авторитет России в морально-нравственном отношении, да, пожалуй, и в историческом плане, будет только возрастать.

К сожалению, во многих восточноевропейских странах представление о вкладе различных государств в победу над фашизмом за последние десятилетия поменялось значительно. Там активно разрабатываются и приводятся в исполнение меры по пересмотру итогов Второй мировой войны. Основополагающая роль СССР в разгроме фашизма всячески принижается. В новых учебниках Польши, Венгрии, стран Балтии отсутствуют любые положительные оценки роли СССР, полностью искажаются действительные факты ведения боевых действий и военных операций.

Например, в Венгрии всех поразил ветеран – полковник венгерской армии. До 9 мая 1945 г. он служил в Красной Армии, был старшим лейтенантом. Потом, проходя службу в Национальных вооруженных силах, за выдающиеся заслуги был награжден высшим орденом Венгрии. А сегодня он ни советские награды, ни венгерский орден не имеет права носить. Это запрещает закон родной страны, которую он 65 лет назад освобождал от фашизма.

Таким образом, в мире все еще имеются влиятельные силы, поставившие своей целью исказить историческую правду и пересмотреть итоги Второй мировой войны. Противостоять им – священный долг тех, кто сражался на полях сражений и их потомков. Победа, добытая нашими народами в кровопролитной войне, сегодня как никогда нуждается в защите от фальсификаторов всех мастей. И прошедшая поездка в страны Центральной Европы стала заметным событием в этом трудном, но так нужном человечеству процессе. 



ОТ ТАЙГИ ДО БРИТАНСКИХ МОРЕЙ

таков фронт деятельности Военно-философского общества
Национальной Ассоциации объединений офицеров запаса
Вооруженных Сил (МЕГАПИР)

Г.Д. Миранович

Заслуженный работник культуры РФ

Главной целью ВФО является защита правды о Великой Отечественной войне. С первого научного форума, состоявшегося в октябре 2001 г. и посвященного 60-летию битвы под Москвой, и в ходе последующих научно-практических конференций, посвященных 60-летию Сталинградской (Волгоград, ноябрь 2002 г.), Курской (Орел, июль 2003 г.) битв, полному освобождению от фашистской блокады города Ленинграда (Санкт-Петербург, январь 2004 г.), 110-й годовщине со дня рождения Г.К. Жукова (Калуга, ноябрь 2006 г.).

Первой крупной «операцией» Военно-философского общества по противодействию попыткам некоторых «мыслителей» переписать историю Великой Отечественной и Второй мировой войн на международном уровне стала научно-практическая конференция, посвященная 60-летию открытия второго фронта, прошедшая по инициативе Ассоциации «Мегапир» в июне 2004 г. в пригороде Лондона Кемберли.

Представители ветеранских организаций, научной общественности стран антигитлеровской коалиции собрались за одним столом, чтобы без идеологических шор обменяться мнениями по широкому кругу вопросов, связанных как с событиями минувших дней, так и с вызовами нашего времени. На встречу прибыли более сотни ветеранов Второй мировой войны, в том числе и те, кто непосредственно

участвовал в операции «Оверлорд», сопровождал конвои с грузами для СССР.

С особым вниманием были выслушаны и выступления наших фронтовиков Маршала Советского Союза Дмитрия Язова, маршала артиллерии Владимира Михалкина, генерал-полковника в отставке Михаила Попкова, Героя Советского Союза генерал-лейтенанта в отставке Виталия Ульянова. Да и в целом тематика докладов и выступлений на конференции, разработанная членами Военно-философского общества под председательством генерал-майора в отставке Степана Тюшкевича, была воспринята всеми практически без замечаний. Материалы этого форума также были изданы отдельной книгой.

А в октябре 2005 г. члены Военно-философского общества в составе делегации «Мегапира» побывали в Вашингтоне и Бостоне. Здесь они ознакомились с опытом работы Ассоциации армии США, приняли участие в дискуссиях по актуальным проблемам современности в Центре науки и международных отношений Гарвардского университета.

Мощной акцией, проведенной Военно-философским обществом на фронте противодействия попыткам искажения истории Великой Отечественной и Второй мировой войн, стала международная научно-практическая конференция в Египте, посвященная изучению уроков и выводов из истории битвы при Эль-

Аламейне (октябрь-ноябрь 1942 г.), в результате которой войска союзников под командованием английского фельдмаршала Бернарда Монтгомери ликвидировали североафриканскую итало-немецкую группировку фельдмаршала Эрвина Роммеля.

В конференции, проходившей в декабре 2008 г. в здании всемирно известной Александрийской библиотеки, приняли участие представители государственных органов власти, военных структур, ветеранских организаций Египта, а также известные военачальники, ученые-историки, общественные деятели из Великобритании, Германии, России, США.

В процессе дискуссий выяснилось, что и по сей день между военными историками разных стран существуют разногласия относительно влияния битвы при Эль-Аламейне на ход Второй мировой войны. Например, на Западе существует мнение, что именно эта битва стала поворотной точкой в войне. Представителям российской делегации пришлось, как говорится, с цифрами в руках доказывать, что судьба войны в целом, ее поворот решались не разгромом тех сил, которыми располагал Роммель, а на советско-германском фронте, где действовали главные силы фашистской коалиции, где разгрому подверглись крупнейшие стратегические группировки ее войск. И судя по книге «Сталинград – Эль-Аламейн: история и уроки», изданной по материалам конференции на русском и английском языках, выступления наших представителей были достаточно убедительными.

К слову, там же, в Александрийской библиотеке, прошла и презентация книги. Российскую сторону при этом представляли председатель Правления Ассоциации «Мегапир» генерал-полковник Юрий Букреев, председатель координационного совета Международного союза «Содружество общественных организаций ветеранов (пенсионеров) неза-

висимых государств» адмирал флота Алексей Сорокин, руководители ветеранских организаций стран Содружества.

Плодотворными в плане противодействия попыткам искажения истории Великой Отечественной войны оказались и поездки в рамках юбилейных мероприятий, посвященных 65-летию Победы над фашизмом, по странам Европы под девизом: «Помнит Вена, помнят Альпы и Дунай». Это были не просто экскурсии по городам и весям Австрии, Венгрии, Словакии. В состав делегации входили и те, кто с оружием в руках боролся с фашизмом и освобождал Европу. Тот же Степан Андреевич Тюшкевич, будучи заместителем командира артдивизиона по политической части, в составе 9-й гвардейской армии штурмовал укрепления врага на Венском направлении. Здесь был тяжело ранен.

– Лично мне эта поездка напомнила о многом, – говорит ветеран. – Особенно приятно было видеть и ощущать, что народы стран, за свободу которых мы сражались когда-то, помнят об этом и с благодарностью относятся к представителям современной России. Значит, не напрасны были наши ратные труды. В Братиславе состоялась международная научно-практическая конференция «Вторая мировая война. 65 лет Победы над фашизмом», в ходе которой наши фронтовики услышали немало слов благодарности за свой ратный подвиг. Хочется, чтобы эта благодарственная память не ослабевала и впредь. Прошедшая в Братиславе конференция показала, что к разным событиям войны в странах Европы, как и у нас, относятся по-разному. Это зависит от того, какая общая духовная атмосфера в стране, какая политика проводится. И в этом плане очень важным представляется то, что руководство нашего государства активно способствует утверждению объективного взгляда на события войны как в нашем обществе, так и за рубежом. 



БОРЬБА ЗА ПАТРИОТИЗМ

П.В. Петрий

доктор философских наук, профессор, полковник,
руководитель исследовательской группы «Философия
военно-патриотического и воинского воспитания»

Исторический опыт подтверждает, что важнейшими источниками жизнедеятельности и достижений нации, народа, государства, армии, личности являются патриотизм и нравственность. Трудно переоценить их роль в богатейшей истории России, в утверждении нашей самобытной гордости и национального достоинства, в героической защите Отечества в годы суровых испытаний. Но, к сожалению, в современной России понятие «патриотизм» далеко не в почете. Подтверждением этому служат слова известного писателя В. Распутина: «В бедности жить не грех. Грех жить в нищете и разудалом богатстве... Россия с ее тысячелетней историей по всем меркам — молодая цивилизация. И грозит ей не старость, не усталость, не изношенность, а «красивая» жизнь в пучине безнравственности и отвержения традиций. Что представляет собой конструкция государства российского сегодня? Она стоит довольно шатко на власти и довольно непрочна на вере. Народ как единого целого, как здорового и деятельного тела государственности нет. Он раздроблен, расколот и сильно поредевший, потерявший свое лицо занят лишь собой, своим спасением»¹. Горько и обидно осознавать подобное, но писатель, по большому счету, прав.

Действительно, экономическая дезинтегра-

ция, социальная дифференциация общества, девальвация духовных ценностей постсоветской России оказали негативное влияние на общественное сознание значительной части населения страны, резко снизили воспитательное воздействие культуры, искусства и образования как важнейших факторов формирования гражданина-патриота. В этих условиях возрождение былого величия России возможно только в результате совместных усилий всех граждан страны. Однако готовность к беззаветному труду, необходимым жертвам вряд ли будет иметь место без осознания каждым россиянином своего патриотического долга перед Отечеством, перед своими потомками. Каждый гражданин России должен осознавать, что он — часть своей Родины, а патриотизм — неотъемлемая составляющая его жизни.

Решение острейших проблем воспитания патриотизма необходимо также и в силу отсутствия в обществе и Вооруженных Силах страны мировоззренческой основы, которая консолидирует общество и

¹ Распутин В. В бедности жить не грех // Аргументы и факты. № 12 (13 ноября), 2008.

укрепляет государственность, формирует и культивирует в общественной среде духовные ценности и предпочтения нации и личности.

Рассмотрение указанной проблематики и других проблем патриотической составляющей и есть основное направление деятельности группы «Философия военно-патриотического и воинского воспитания».

Основная идея работы группы заключается в содержательном анализе такого феномена современной жизни, как патриотизм, определении его сущностных и специфических черт, обосновании (рекомендации) таких направлений деятельности общественных организаций, которые продуктивно влияют на формирование образа патриота своей страны. Сегодня как никогда в обществе ребром стоит вопрос: нужны ли России патриоты, или же в стране и дальше будет процветать бездуховность, безответственность, служение обществу по необходимости и пр.?

Весьма в плачевном состоянии находится (с позиции ее позитивной направленности и конечного результата) и сфера военно-патриотического воспитания, образ воина-патриота. К примеру, сегодня мы можем говорить о героизме наших военнослужащих при проведении контртеррористических операций в Чечне, Дагестане и других регионах Северного Кавказа. Но это скорее исключение из правил, нежели укоренившаяся мировоззренческая позиция граждан России в отношении своего патриотического и гражданского долга.

В поле зрения членов группы постоянно находятся и другие проблемы патриотического (военно-патриотического) воспитания лич-

ности. В частности, среди них можно отметить следующие:

- а) концепции личности как методология военно-патриотического воспитания;
- б) образы Отечества-Родины и парадигмы воинского воспитания;
- в) базовые ценности военно-патриотического воспитания;
- г) воспитание как процесс формирования личности воина: сущность и содержательные элементы;
- д) воинское воспитание: традиции и современность;
- ж) патриотическое воспитание как единство традиций и новаций;
- з) духовность как сущностная характеристика воина-патриота и др.

Эти и другие животрепещущие аспекты патриотического воспитания получили свое дальнейшее развитие в тезисах выступлений членов группы на научно-теоретических конференциях, симпозиумах и семинарах, вошли в содержание коллективных монографий, публикаций научных статей в журналах и альманахах различного уровня. Достаточно выделить такие труды, как коллективные монографии «Философия Освобождения» (2005), «60 лет открытия второго фронта в Европе» (2005), «60 лет Великой Победы: история, уроки, современность» (2005), «Философия Великого Подвига» (2006), работы А.Н. Каньшина «Духовный потенциал Великой Победы и современность» (2006), С.И. Музякова



На снимке: в ходе научно-практической конференции

«Ценностные основания воинской деятельности» (2008) и др.

Красной нитью во всех материалах проходит мысль о том, что в современной России патриотическое, в том числе и военно-патриотическое, воспитание необходимо осуществлять с опорой на национальные духовные ценности. Особое значение эти духовные ценности приобретают в армии, поскольку воин должен защищать свою Родину, свой народ, свою национальную идею, «не жалея живота своего». Духовные ценности должны иметь для воина высший смысл, быть одухотворены высшим авторитетом. Так, русские воины петровской и послепетровской эпох черпали свои духовные силы из национальной идеи России – православия. Известный русский военный теоретик А.В. Герау писал: «...подвижничество русского солдата все основано на вере в высшую правду, в Промысел. За них он клал свою жизнь, не требуя, чтобы «тринадцать веков взирали на него с высоты пирамид». И этой своей моралью или, если хотите, сознанием своего долга он обязан ничему иному, как скромному русскому Православию. Таково действие этой веры, тысячелетней и неизгладимой»².

Великая Отечественная война не только подтвердила силу русского духа, но и стала примером высочайшей концентрации энергии народа, его энтузиазма, самоотверженности и организованности армии, народа, власти ибо опирались они на новую, более справедливую социальную основу и на высокие идеалы социализма.

Нападая на Советский Союз, гитлеровцы рассчитывали духовно сломить наш народ и добиться очередной победы. Но враг даже не мог предполагать, насколько крепкими окажутся духовные основы советских людей. Вместо духовной податливости враг столкнулся с огромной моральной стойкостью; вместо торжества «пятой колонны» – с беспрецедентным размахом партизанского движения в своем тылу; вместо национальной вражды – с единством всех на-

родов страны в общей борьбе с фашизмом. Ни одна война в тысячелетней военной истории не дала столь массовых примеров беспредельной самоотверженности, мужества и героизма. Готовность к самопожертвованию стала массовой, и в его основе был не фанатизм, а глубоко осознанное стремление сделать все возможное и невозможное для защиты своего Отечества.

Важнейшее место в комплексе патриотического воспитания граждан России и воинов армии и флота занимают традиции Вооруженных Сил, общества и государства, носителем и множителем которых является прежде всего офицерский корпус.

Между тем не секрет, что сегодня подготовка офицера направлена в первую очередь на формирование профессионала в своей узкоспециальной области, и совершенно игнорируется формирование личности высокой военной культуры. Факты свидетельствуют, что воспитание и образование в России немыслимы без произведений Пушкина, Гоголя, Тургенева, Достоевского, Толстого, Шолохова, Леонова, Симонова, других великих русских и советских писателей. Между тем в наших военных вузах в учебно-воспитательном процессе армии и флота не находится места наследию русских, советских военных классиков. Ведь русская, советская военная мысль, говоря словами авторов сборника «Государственная оборона России», – «подлинный кладезь истинного патриотизма, плодотворных, жизненно важных, порою даже злободневных и перспективных знаний и идей».

Она представлена такими блистательными и авторитетными именами, как Петр Великий, Румянцев, Суворов, Ушаков, Фрунзе, Жуков,

² Герау А.В. Политическая сила православия //Христолюбивое воинство: Российский военный сборник. М., 1997. Вып. 12. С. 77.

³ Цит. по: Государственная оборона России. Императивы русской военной классики //Российский военный сборник. М., 2002. Вып. 19. С. 16-17.

Василевский, другими русскими, советскими полководцами и флотоводцами, чье духовное наследие весьма обширно. «Без усвоения мыслительной военной культуры, – подчеркивают они, – нет надежды на возрождение военной мощи России»³. Данная проблема также находится в поле зрения членов группы. Так, в комплексной научно-исследовательской работе «Духовность российского офицера: сущность и тенденции формирования» (Военный университет) членами группы М.М. Курочко, О.В. Шевченко и П.В. Петрием весьма подробно раскрыто понимание сути патриотизма, значимости патриотического воспитания и его роли в образовательном процессе, в воспитании будущего Российской армии. Проблема значимости патриотического воспитания в армейских условиях также обозначена в монографии А. Озерова «Проблема смысла жизни и Российская армия: аксиологическое измерение взаимосвязи».

Результатом деятельности членов группы по патриотической тематике на промежуточном этапе являются наработки по формированию патриотического содержания личности гражданина – патриота страны. В числе рекомендаций патриотического (военно-патриотического) характера в целях воспитания граждан России выделяются следующие направления:

- пропаганда многовековой героической истории нашей страны, воспитание у граждан любви к своей Родине, Отечеству, народу, верности гражданскому долгу на многочисленных примерах прошлого и настоящего;
- формирование и воспитание духовно-нравственных качеств личности, выражающихся в любви и преданности своей Родине, сохране-

нии и приумножении ее культуры, традиций, духовных и природных богатств;

- восстановление чести и достоинства защитника Отечества на лучших образцах исторической памяти и современности с помощью общественности и при поддержке государственных органов страны;

- объединение усилий государственных и общественных организаций, органов военного управления в целях усиления патриотической работы в обществе;

- формирование жизненной перспективы у каждого россиянина и др.

Конечно же, это далеко не полный перечень приоритетных направлений патриотического воспитания гражданина, но они потребуют определенных усилий со стороны всех без исключения субъектов общественного развития России.

И сегодня актуальными в деле патриотического и военно-патриотического воспитания граждан страны являются слова известного представителя отечественной военной культуры А.Е. Снесарева, который в начале XX столетия отмечал: «Никакие политические и экономические успехи не могут восполнить собою пробелы, создаваемые убылью в нравственных сферах. Тот нравственный развал, который, как новое несчастье, заразил нашу Родину, надо признать крупным и роковым явлением. Надо бороться с ним напряжением всех народных и государственных средств»⁴.

Эти мысли сегодня являются стимулом творческих исканий членов группы, наработки идей по совершенствованию патриотического и военно-патриотического воспитания всех без исключения граждан России. 

⁴ Цит. по: Снесарев А.Е. Русское общество и армия //Вестник Военного университета. 2006. № 1. С. 99.



БЕЗОПАСНОСТЬ РОССИИ – В ЦЕНТРЕ ВНИМАНИЯ

С.С. Антюшин

доктор философских наук,
профессор Российской академии правосудия, полковник,
руководитель исследовательской группы «Философия безопасности»

История общества, как и жизнь отдельного человека, таит в себе немало проблем. Некоторые из них воспринимаются субъектами – отдельными людьми, коллективами, обществом – как катастрофические. Сама социальная эволюция не может быть оценена однозначно во всех ее проявлениях; она неизбежно порождает немало опасностей. При этом едва ли не подавляющая часть угроз не только связана с деятельностью самого человека, но и непосредственно инициирована этой деятельностью.

Возникновение различных угроз и опасностей для человека (общества и индивида) исторически неизбежно. Поэтому вопросы безопасности актуальны всегда и для всех, хотя не всеми осознаваемы должным образом. Задача политиков, ученых – понимать сущность угроз, изыскивать способы снижения их негативного воздействия на человека.

Работа Военно-философского общества в сфере безопасности многогранна. Одна из главных задач заключается в осмыслении и уточнении сущности безопасности.

Так, правомерен вопрос о степени конкретности (а значит – применимости в оценке реальных процессов, явлений, систем, в практической деятельности) понятий «сфера безопасности» (общества), «национальная безопасность», «безопасность страны» и других, отражающих интерес субъекта к безопасности. В сущности, речь идет о «безопасности-вообще», «безопасности-во-всех-отношениях».

Политики, чиновники высокого ранга, представители влиятельных СМИ используют такие понятия, включают их в тексты концепций, нормативных документов, обзоров. Не дезориентирует ли это органы государственной власти, общественность и самих авторов? Это – один из примеров проблем в сфере социальной безопасности, решение которых и важно, и сложно (по крайней мере, в рамках данного материала не ставится задача внести окончательную ясность в разрешение такого рода проблем). Между тем социальные противоречия, сложность международных отношений, прогнозы общественного развития, выбор путей и методов ликвидации угроз требуют как можно большей точности в оценке ситуации.

В связи с этим будет справедливым замечание о том, что описание конкретных систем, их эффективности, проблем, эволюционных тенденций позволяет составить более точное

представление о состоянии общества и его возможных трудностях. Во всяком случае, тот или иной уже известный вид угроз и опасностей позволяет выстраивать более или менее определенную и действенную систему реагирования на него. И каждая такая система, очевидно, должна иметь вполне конкретные параметры.

Поэтому конкретные виды и типы угроз социуму, опасностей, угрожающих человеку, находятся в центре внимания ученых Военно-философского общества. И прежде всего в поле их зрения попадают вопросы военной безопасности. Выбор в качестве объекта именно военной безопасности (а не только обороноспособности, военной мощи государства) не случаен и чрезвычайно важен: такой подход формируется в отечественной науке сравнительно недавно, но он обусловлен логикой современного развития социума. Он позволяет, не упуская из виду более частные параметры (сложности или успехи развития армии и флота, планируемый объем закупок вооружения, укомплектованность частей личным составом и техникой, качество отдельных законодательных актов в сфере обороны и т.д.), формировать не просто более общее, но более комплексное представление о возможных трудностях социума по предотвращению вооруженного насилия, соотнесенных с иными параметрами страны, с ее общим потенциалом.

Сущность военной безопасности определяется социальной практикой. Так, недостаточно обеспечивать нейтрализацию конкретных угроз обществу. Сфера безопасности должна быть сориентирована на создание условий жизнеспособности общества, на его развитие и процветание, считает председатель Совета Военно-философского общества С.А. Тюшкевич¹.

Многие исследователи сходятся в том, что военная безопасность – это состояние и объективные (в том числе латентные) тенденции развития общества, а также совокупность внутренних и международных отношений, условий, факто-

ров, компонентов социальной системы, которые нейтрализуют или исключают возможность нанесения личности, обществу, государству ущерба военным путем, средствами вооруженного насилия, обеспечивают стабильность данного общества. В частности, похожее определение можно найти в Энциклопедическом словаре-справочнике «Безопасность Евразии – 2002», одним из авторов, членом редакционного совета и составителем которого является член Совета Военно-философского общества О.А. Бельков². Другими словами, обеспечение безопасности, детерминированное целями и задачами социального строительства, совершенствования общественных отношений, повышения уровня жизни людей носит по отношению к социальному развитию подчиненный характер. Подобная постановка вопроса актуальна для современной России и важна не только в сфере военной безопасности.

К сожалению, в настоящее время субъекты общественных отношений, наделенные политическими полномочиями в России и правом участия в распоряжении ресурсами российского общества, зачастую делают акценты на второстепенных, с точки зрения интересов общества, задачах. Такой подход был продемонстрирован в ходе попыток снизить силу влияния на Россию так называемого мирового финансового кризиса, явно проявившегося во второй половине 2008 года, продолжающегося и в данный период времени. Приоритетной стала не стратегическая цель обеспечения стабильного развития общества, а узкая задача спасения финансовых структур. Фактически решался вопрос финансовой безопасности крупных банков, и деньги не доходили до предприятий, до производства³. В сфере военной безопасности похожая ситуация с Вооруженными Силами, где много проблем, для решения которых требуется колоссальный объем ресурсов. Далеко не все российские специалисты по вопросам вооруженной борьбы,

¹ См.: Тюшкевич С.А. Новый передел мира. М., 2003. С. 236.

² См.: Энциклопедический словарь-справочник «Безопасность Евразии – 2002». М., 2003. С.66.; Антюшин С.С. Военная безопасность как фактор стабильности российского общества (социально-философская концепция). М., 2004. С. 73-74.

³ См.: Промышленность так и не увидела выделенных кабинетом Путина денег // Известия, 2009, 1 декабря 2008 года. <http://www.izvestia.ru/news/20/news193287/index.html>; Винников В. Идем под волну // Завтра, 24 марта 2010 г.

офицеры Вооруженных Сил позитивно оценивают изменения структуры армии и флота, сложное положение с перевооружением (например, усилия по введению новой формы одежды).

Военно-философское общество обращает внимание коллег, политического руководства, общественности на необходимость решать наиболее важные вопросы в сфере военной безопасности, в других важнейших вопросах социального развития страны. Известные исследователи О.А. Бельков, И.С. Даниленко, Б.И. Каверин, П.В. Петрий и другие члены Военно-философского общества изучают и настойчиво заявляют о таких масштабных проблемах, как трансформация общественного и индивидуального сознания россиян, обеспечение информационной безопасности общества и каждой личности, опасная демографическая ситуация в стране, энергетическая безопасность, проблемы российского образования и ряд других.

Безопасность сколь угодно масштабных компонентов или элементов социальной системы не может быть ни самоцелью, ни частной целью, противоречащей интересам общества. С другой стороны, система обеспечения той или иной безопасности должна быть эффективной, надежной. На теоретическом уровне для этого важна, как минимум, однозначность и ясность ключевых понятий, которая на практике становится основой ясных целей и эффективных решений, направленных на их достижение.

Члены Военно-философского общества постоянно работают над уточнением понятийно-

категориального аппарата в сфере безопасности, что одновременно позволяет более глубоко осмыслить и сущность безопасности, и способы ее обеспечения. Например, есть уверенность в том, что ясной трактовки требует часто используемое понятие «национальная безопасность». И.С. Даниленко утверждает, что в российской специфике национальная безопасность имеет смысл безопасности социума. О.А. Бельков считает понятие «Национальная безопасность Российской Федерации» тавтологичным.

С.А. Тюшкевич акцентирует внимание на недостаточной определенности понятий «безопасность государства, личности», которые используются в руководящих документах. Речь, по его мнению, должна идти о «безопасности территории», «безопасности населения (народа) страны», «безопасности природных ресурсов», «безопасности духовных ценностей» и т.д.

Следует отметить, что мнения членов Военно-философского общества нередко расходятся. Например, существенные разногласия возникли в связи с различиями в подходах к понятию «война». Условно можно свести мнения целого ряда исследователей к двум позициям. Первая стоит за традиционное понимание войны, как крайнего проявления противоборства между государствами (союзами государств или внутри одного государства) с масштабным использованием оружия, вооруженных сил. Вторую позицию можно свести к утверждению о том, что в наше время война может вестись и без открытых военных столкновений, политическое противостояние между различными системами (или между их большими частями) может находиться в иной, «невоенной», плоскости; и война может быть иной – информационной, энергетической, финансовой и т.д. Однако главное заключается не в разногласиях, а в том, что в результате их преодоления возникает более емкое смысловое содержание тех или иных понятий сферы безопасности и реальных явлений, которые за ними стоят.

Важным направлением своей деятельности члены общества считают определение принципов и методов изучения проблем безопасности. Выстраивать систему безопасности, как считают

С.А. Тюшкевич, И.С. Даниленко, Р.М. Тимошев, необходимо с мониторинга опасностей, выявления их источников, классификации, с определения приоритетов в обеспечении того или иного конкретного вида безопасности. И.С. Даниленко выделяет три основные группы опасностей: природные, техногенные, социальные. По мнению Р.М. Тимошева, таких групп пять: борьба за ресурсы планеты, неравномерность развития стран мира, противоборство за обладание статусом «центр силы», агрессивность транснациональных корпораций, международный терроризм. С.А. Тюшкевич видит среди важнейших опасностей существование реакционных сил, весьма радикально настроенных и готовых применять военное насилие, в том, что война остается средством политики.

Представители Военно-философского общества исследуют самые разные явления и процессы, которыми обусловлена военная безопасность российского общества, его жизнеспособность. Это проблемы стратегической стабильности (С.А. Тюшкевич), вопросы реализации гражданской стратегии безопасности (О.А. Бельков), духовно-нравственные основы военной службы и служения Отечеству (Б.И. Каверин, П.В. Петрий, М.М. Курочко), место и роль России в системе международной военной безопасности (И.С. Даниленко, А.И. Дырин), исследование терроризма (В.В. Кафтан), вопросы патриотического воспитания (В.И. Лутовинов) и многие другие аспекты, обуславливающие различные виды безопасности и прежде всего военной безопасности.

Важную роль в обеспечении безопасности играет история страны, традиции, опыт обеспечения безопасности, накопленный предыдущими поколениями наших соотечественников. Особое значение имеет опыт Великой Отечественной войны, а также сам факт защиты Отечества от захватчиков и Великая Победа. Поэтому члены Военно-философского общества с особым вниманием относятся к этому периоду развития российского социума. Тему войны и

Великой Победы можно считать лейтмотивом творчества исследователей в области военной безопасности. Достаточно привести в качестве примера некоторые темы заседаний сообщества военных ученых, непосредственно посвященных Великой Отечественной войне: «Уроки Великой Отечественной войны 1941–1945 гг. и проблемы безопасности России», «Философия Освобождения», «Философия Великого Подвига», «Великая Победа над фашизмом и современность» ...

Активность общества и государства в годы Великой Отечественной войны являет немало образцов эффективного решения проблем обеспечения безопасности. Успехи развивающегося российского социума в войне имеют фундаментальный закономерный характер. Такой же вывод делают исследователи и о значении Великой Отечественной войны и Победы для сегодняшних и будущих поколений граждан России. Так, вопрос преемственности поколений исследовал в вопросах обеспечения военной безопасности общества А.Н. Каньшин⁴. Он видит одну из проблем безопасности современной России в ослаблении взаимодействия поколений нашего общества. В годы Великой Отечественной войны на традиции было обращено особое внимание, память народа стала важным фактором Победы.

Б.И. Каверин обращает внимание на то, что Великая Отечественная война была народной. Советский народ по праву стал победителем, потому что был един – от каждого школьника до высших руководителей государства – в стремлении победить. Единую позицию заняли даже непримиримые идеологические противники: партия большевиков и Православная церковь⁵. Вот почему сегодняшнее духовное ослабление общества, его разобщенность вызывают обоснованную тревогу у мыслящих патриотов; помимо всего прочего, это ставит под угрозу военную безопасность России.

Великий подвиг советского народа, по мнению П.В. Петрия, имеет не только научно-по-

⁴ См.: Каньшин А.Н. Поколения на современном этапе российской цивилизации и безопасность их функционирования // Уроки Великой Отечественной войны 1941–1945 гг. и проблемы безопасности России. – М., 2005. С. 8–29.

⁵ См.: Каверин Б.И. Малоизвестный урок Великой Отечественной войны // Философия великого подвига. – М., 2006. С. 168–175.

знавательное, духовное, воспитательное, но и сугубо практическое значение. Вне памяти о Великой Победе, безусловной ценности нашего народа, невозможно его будущее⁶.

Свои идеи, связанные с решением проблем безопасности, члены Военно-философского общества стремятся сделать достоянием общества всеми доступными им способами. Проводятся конференции, «круглые столы», посвященные проблемам войны, военной безопасности, в учебных заведениях, в Культурном центре Вооруженных Сил России, в Общественной палате Российской Федерации.

Так, в феврале 2009 г. в Общественной палате Российской Федерации Военно-философским обществом была проведена научно-практическая конференция «Военная безопасность России в условиях глобального кризиса». В работе конференции приняли участие представители Совета безопасности, Минобороны, МВД, ФСБ, МЧС, Российской академии наук, Академии военных наук, Военного университета, других высших учебных заведений, ряда общественных объединений и организаций, ветераны Великой Отечественной войны.

В мероприятиях, проводимых Военно-философским обществом, принимают участие молодые исследователи, представители общественности, органов государственной власти. По итогам каждого из таких мероприятий издается сборник статей. В Военно-философском обществе учрежден журнал «Военно-философский вестник».

Члены общества принимают активное участие в работе редколлегии периодических изданий, посвященных проблемам безопасности. Это прежде всего члены Совета Военно-философского общества О.А. Бельков, И.С. Даниленко, П.В. Петрий, Р.М. Тимошев и другие. В.И. Лутовинов стал автором учебника по проблемам безопасности.

С докладами о проблемах военной безопасности нашей страны выступают члены Военно-философского общества А.Н. Каньшин, А.П. Ковалев, С.А. Тюшкевич и некоторые дру-

гие в городах-героях России, на берегах Невы и Волги, там, где много лет назад советские солдаты отстаивали свободу и независимость Отечества. Проблемы безопасности члены общества обсуждают и со своими зарубежными коллегами, выступают перед аудиториями в Англии и Германии, в Египте и Словакии.

Таким образом, члены Военно-философского общества не только глубоко понимают значение безопасности для современного общества, но и профессионально занимаются вопросами безопасности. Чрезвычайно важно, что интерес к этой сфере большинством представителей Военно-философского общества выстрадан; степень их погружения в проблемы безопасности высока, а формы участия – разнообразны и продуктивны.

Проводимые Военно-философским обществом исследования нередко становятся важной основой миропонимания современного российского общества. Результаты работы общества в той или иной степени формируют систему понятий, необходимую для описания проблем, целей и задач, прежде всего в сфере военной безопасности. Выработанные членами общества понятия используются в нормативных документах государства. Так, в Военной доктрине Российской Федерации, принятой в феврале 2010 г., формулируются понятия «военная опасность», «военная угроза»; тем самым на государственно-идеологическом уровне подчеркивается сущность явлений, скрывающихся за ними, а также различия между ними.

Представители Военно-философского общества принимают непосредственное участие в подготовке военных специалистов – курсантов, слушателей, адъюнктов – в Военной академии Генерального штаба, Военной академии РВСН имени Петра Великого, Военном университете. При этом речь идет не только об обучении, но и о воспитании нового поколения защитников Отечества.

Жизнь и профессиональная деятельность большинства представителей Военно-философского общества буквально вплетена в систе-

⁶ См.: Петрий П.В. Победа советского народа в Великой Отечественной войне как историческая духовная ценность // Философия Освобождения. – М., 2005. С. 97-106.

му безопасности страны. Они посвятили свои лучшие годы, силы, таланты вооруженной защите Отечества, прошли путь от командиров взводов, замполитов рот (а иногда и от рядовых солдат) до значимых постов в Министерстве обороны, других силовых ведомствах России, в ведущих научных центрах страны.

Члены Военно-философского общества – исследователи проблем безопасности и одновременно практики военного строительства – своими знаниями и опытом делятся с новыми поколениями российских граждан, будущими специалистами в различных сферах общественной деятельности.

В плане разнообразного и гармоничного участия в решении вопросов военной безопасности страны особенно показательна судьба председателя Совета Военно-философского общества Степана Андреевича Тюшкевича. Его выбор был определен Великой Отечественной войной. Но это был осознанный выбор честного и ответственного гражданина своей страны, искреннего патриота Отечества. В первые дни войны он с ополчением ушел на фронт, вместе со своим народом отстаивал независимость Советского Союза, победив сильного врага. Великая Победа на долгие годы обеспечила военную безопасность нашей стране, принесла мир Европе. Всю свою последующую жизнь он активно трудится в практическом и теоретическом планах в сфере обеспечения военной безопасности государства.

С.А. Тюшкевич, вместе с председателем Совета директоров Национальной Ассоциации объединений офицеров запаса Вооруженных Сил (МЕГАПИР) А.Н. Каньшиным, стал инициатором создания Философского клуба, «выросшего» впоследствии в Военно-философское общество. За время существования Военно-

философского общества, которым руководит С.А. Тюшкевич, он написал много работ, в которых анализировал проблемы безопасности современной России, общим объемом не менее полутора тысяч страниц. Он постоянно выступает с докладами и сообщениями на многих российских и международных конференциях, занимается редакторской и организаторской работой. Он сегодня, как и в 1941 году, чувствует ответственность за безопасность Родины и активно участвует в ее обеспечении.

Проблем в сфере безопасности России со временем меньше не становится. По мере развития общества появляются новые противоречия, возникают новые сложности. В силу категоричности позиции некоторых конкретных субъектов социальных отношений, в силу жесткости и грубости в реализации ими своих устремлений, в силу несовершенства общества многие проявления социальной активности становятся источником угроз.

Такое положение требует всестороннего и глубокого осмысления проблем безопасности на различных уровнях, в различных условиях. Выявление источников и характера опасностей, анализ принципов, закономерностей, процессов и отношений, связанных с безопасностью, определение ее субъектов и инструментов, формулирование смыслов и критика результатов социальной активности в данной сфере – постоянная потребность. Философский уровень понимания в данном случае представляет собой необходимое основание всей социальной активности.

Значит, работы Военно-философскому обществу предстоит много. 



ПРЕДМЕТ ИССЛЕДОВАНИЯ – ВОЙНА

О.А. Бельков

доктор философских наук, профессор, полковник,
руководитель исследовательской группы «Философия войны»

Самоликвидация Организации Варшавского договора и развал Советского Союза радикальным образом изменили геополитическую обстановку на планете. В мире осталась, по словам, З. Бжезинского, единственная и последняя глобальная сверхдержава – США, стремящиеся придать своим имперским амбициям и гегемонистским претензиям бесспорный и безальтернативный характер. И человечеству ничего не остается, как смиренно согласиться с тем, что зоной жизненно важных интересов Америки объявляется едва ли не весь мир.

Идеологическое противостояние (так стали ныне называть экономическую, социально-политическую, военную конфронтацию¹) двух мировых систем исчезло вместе с развалом одной из них. Ф. Фукуяма выступил с идеей о конце истории. Триумф Запада, неоспоримая победа экономического и политического либерализма, доказывал он, означали не просто конец холодной войны или очередного периода послевоенной истории, но конец истории как таковой, завершение идеологической эволюции человечества, повсеместное утверждение западной либеральной демократии как окончательной формы правления. Ее универсализация, по Фукуяме, означала исчезновение каких бы то ни

было причин для конфликтов и войн. Казалось бы, наступила эпоха повсеместной реализации принципа Кота Леопольда: «Ребята, давайте жить дружно!»

Либералы, пришедшие к власти в России, не просто приняли на веру, но взяли к руководству эти установки. В разработанных ими «Основных положениях военной доктрины Российской Федерации» было заявлено, что Россия «не относится ни к одному государству как к своему противнику». При этом выводился за скобки вопрос о том, есть ли государства, которые воспринимают Россию именно в качестве своего противника. Как раз в те годы прозвучало знаменитое заявление Ельцина: НАТО нам не угрожает, поэтому, кто хочет вступать, вступайте, мы не против.

В «лихие» 90-е годы под лозунгом того, что военно-промышленный комплекс разорил Советский Союз, была развернута так называемая конверсия военного производства, которая разрушила почти все оборонные возможности страны. Россия утратила способность производить в достаточном количестве не только новые, но и почти любые собственные вооружения. По некоторым оценкам, в ближайшие годы не менее 30% военной техники будет закупаться в

¹ Когда Ф. Фукуяма пишет, что многие войны и революции совершались во имя идеологий, провозглашавших себя более передовыми, чем либерализм, он все ставит с ног на голову. На самом деле любая идеология – явление вторичное. Она появляется как вербальное объяснение причин и характера неудовлетворенности людей своим положением и вербальное же обоснование их права изменить его. Кушать человеку хочется не потому, что он говорит о еде. Наоборот, он говорит о еде, потому что хочет кушать.

странах НАТО и Израиле². Тогда же были ликвидированы исключительно важные для России базы на Кубе и во Вьетнаме.

О тех годах В. Путин говорил, что было время, когда казалось – и армия нам не нужна, и флот не востребован. В полном соответствии с этим появилось множество работ, авторы которых рассуждали о переходе к ненасильственной цивилизации как о почти уже состоявшемся факте, о том, что военные методы и средства обеспечения национальной безопасности постепенно все более уступают место политическим и экономическим.

Однако жизнь свидетельствовала, что подобная «перезагрузка» мировой политики не только не произошла, но мало вероятна и в обозримой исторической перспективе. Лейбористская эйфория, которая в 90-е годы охватила российскую партию власти, быстро развеивалась. Мир в XXI веке ничем не безопаснее и не стабильнее, чем в прошлом столетии – с его войнами, актами геноцида и ядерной конфронтацией. Более того, «крестовый поход против терроризма», объявленный США после 11 сентября 2001 г., дезорганизовал международную политику, расшатал мировую систему и заставил усомниться в правомочности претензий единственной сверхдержавы на планетарное лидерство.

Жизнь, реальная политика постоянно демонстрировали, что геополитические партнеры и соперники России руководствуются не общечеловеческими ценностями, а прежде всего и главным образом собственными национальными интересами. И это объективно подвигало руководство России к изменению подходов и установок, утратившихся в раннее постсоветское время.

В новых доктринальных документах Российской Федерации дается совершенно иная характеристика современного мира: военная мощь остается в числе главных факторов влияния государств на международную политику (Концепция внешней политики РФ, 2008 г.); существующая глобальная и региональная архитектура, ориентированная на НАТО, а также несовершенство

правовых инструментов и механизмов все больше создают угрозу обеспечению международной безопасности, в условиях конкурентной борьбы за ресурсы не исключены решения возникающих проблем с применением военной силы (Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года, 2009 г.); несмотря на снижение вероятности развязывания против Российской Федерации крупномасштабной войны с применением обычных средств поражения и ядерного оружия, на ряде направлений военные опасности Российской Федерации усиливаются (Военная доктрина, 2010 г.). «Укрепление обороноспособности нашей страны, – говорит президент Д. Медведев, – это, безусловно, фундаментальная основа для нашего развития»³. В полном соответствии с этим в Стратегии национальной безопасности без обиняков заявлено, что *национальная оборона наряду с государственной и общественной безопасностью является основным приоритетом национальной безопасности Российской Федерации*.

Эти политические оценки ситуации, сложившейся «здесь и сейчас», являются подтверждением и конкретизацией применительно к данным времени и месту общесторической закономерности, которая состоит в том, что политика вообще и международная политика в особенности представляют собой сферу соперничества и конкуренции государств, в котором действенным аргументом всегда была и остается сила. Вот как эту мысль формулировал основоположник американской школы политического реализма Г. Моргентау: «Международная политика есть борьба за силу и влияние. ... Государственные руководители и индивидуумы, ... как только пытаются добиться своих целей посредством международной политики, неизменно делают это посредством стремления к силе»⁴.

Сила государств имеет разные источники. В экономически функционирующем обществе достаточно средств, чтобы выставить за пределы своего кругооборота и ненасильственным «мирным»

² Зюганов Г.А. НАТО — волк в овечьей шкуре// Советская Россия. 2010, 16 ноября.

³ <http://www.kremlin.ru/news/6946>.

⁴ См.: Баланс сил в мировой политике: теория и практика. М.: ИМЭМО, 1993. С. 12.

образом обезвредить побежденного, неудачника в экономической конкуренции или даже «нарушителя спокойствия», говоря конкретно, уморить его голодом, если он не подчиняется добровольно; в чисто культурной или цивилизационной общественной системе не будет недостатка в «социальных показателях», чтобы избавить себя от нежелательных угроз или нежелательного прироста⁵.

Однако на протяжении всей истории человечества к числу важнейших факторов, служивших концентрированным выражением могущества политических субъектов и определявших их место в мировой политике, относилась военная сила. Она и ныне остается важным инструментом обеспечения национальной и международной безопасности.

Различное видение роли военной силы в истории и современной политике и соответственно колебания «партии власти», политического и военного руководства страны по вопросам ее предназначения, строительства и возможного использования всегда выстраиваются на той или иной парадигме войны⁶.

Привычное с советских времен словосочетание «научно обоснованная политика», в данном случае – военная политика, помимо оценочного («единственно правильная»), имеет и тот смысл, что ее формирование и формулирование опираются на теоретические обобщения и выводы, если даже они не получают вербального и документального выражения. Всем революциям в военном деле, всем военным реформам, в том числе и нынешней модернизации Вооруженных Сил России, призванной, как заявлено, привести

их к новому облику, предшествует изменение взглядов и представлений о войне в целом или ее отдельных сторон.

Когда-то В.И. Ленин писал: «Без науки современную армию построить нельзя». В наши дни, тем более, любые военные вопросы не могут решаться по наитию. В условиях глобализации, растущей взаимозависимости стран и народов возможны ли между ними войны и вооруженные конфликты, или восторжествует всеобщий отказ от них? Если «да», каковы причины и цели будущих войн и какие силы могут стать их участниками? В какого рода конфликты, требующие применения военной силы, может оказаться вовлеченной Россия? Какими средствами, в каких формах будет разворачиваться вооруженная борьба? Ответы на эти и множество других вопросов выступают исходным условием военной политики. И реалистичность, действенность последней самым непосредственным образом зависят от того, насколько адекватными состоянию мира, тенденциям его развития будут эти ответы. Здесь в полной мере действует давно сформулированное правило, согласно которому нет ничего практичнее хорошей теории.

Имея в виду эту позицию, Военно-философское общество уже при своем становлении учредило группу «Философия войны». Ее задачами были определены:

- мониторинг развития военно-философской мысли, определение приоритетных направлений и перспективных проблем военно-философских исследований;
- содействие развитию отечественной военно-философской мысли, подготовка авторских и коллективных творческих работ по актуальным проблемам войны и вооруженного насилия, военной безопасности России;
- научная экспертиза принятых и готовящихся доктринальных и нормативно-правовых актов, регламентирующих отношения в сфере военной безопасности;
- участие в работе по противодействию фаль-

⁵ Шмитт К. Понятие политического// Вопросы социологии. 1992. Том 1. № 1.

⁶ Парадигма – термин, введенный в науковедение американским историком науки и философом Т. Куном и означающий признанное научное достижение, которое в течение определенного времени дает научному сообществу модель постановки проблем и их решения.

сификации военной истории СССР и России;

- исследование философии Великой Отечественной войны 1941–1945 гг., философии Великой Победы над фашизмом и обоснование современных средств и методов использования духовного потенциала Победы в патриотическом воспитании российского народа, прежде всего молодежи.

Члены группы принимали активное участие в подготовке и проведении научно-практических конференций, посвященных 60-летию важнейших событий Великой Отечественной войны Советского Союза против фашистской Германии 1941–1945 гг., материалы которых изданы отдельными книгами массовым тиражом в общей серии «Философия Великой Отечественной войны 1941–1945 гг.». Заметен их вклад в разработку таких проблем, обсуждавшихся на творческих заседаниях Военно-философского общества, как «Духовный потенциал Победы» (2002 г.), «Философия Освобождения» и «Уроки Великой Отечественной войны и безопасность современной России» (2004 г.), «Философия Великого Подвига» (2005 г.) и др.

Ряд членов группы выступали в вузах, ветеранских и других организациях с докладами и лекциями. Они явились авторами (соавторами) многочисленных статей по военно-исторической и военно-философской проблематике в средствах массовой информации, в ежегодном экспертно-аналитическом обзоре «Безопасность России», учебных пособий «Военная политология», «Национальная безопасность России: теория и практика», «Политология военного управления» и др.

Заметным вкладом в разработку проблемы философии войны стали труды профессора В.В. Серебрянникова, изданные им за 10 лет (1997–2007 гг.). Это: «Социология войны» (М., 1997); «Войны России» (М., 1998); «Природа человека: источник войн или миролюбия» (М., 2007). Не остались незамеченными и книги профессора С.А. Тюшкевича, увидевшие свет в начале нынешнего века. Это: «Законы войны: сущность, механизм действия, факторы использования» (М., 2002); «Новый передел мира» (М., 2003); «Борьба за огонь» (М., 2010).

По инициативе группы и при ее непосредственном участии, совместно с Фондом «Наука-XXI» и кафедрой политологии Военного университета, были организованы и проведены «круглые столы»: в марте 2009 г. – «Эволюция войн и представлений о них (конец XX – начало XXI вв.)» и в декабре 2010 г. – «Политика и война в постбиполярном мире».

Их общий пафос состоял в обосновании того, что в современных условиях, как и во всей прошедшей истории, действуют обстоятельства, которые объясняют необходимость и определяют содержание усилий даже самого миролюбивого государства по обеспечению своей военной безопасности, дополняя «искусство управления государством» (таково словарное толкование термина «политика») искусством управления военной организацией и военной деятельностью. Силовое противодействие попыткам военного диктата извне, силовые модели поддержания международного мира и безопасности, силовое пресечение вооруженных конфликтов, противоправного вооруженного насилия внутри государства – вот лишь некоторые сюжеты этих обстоятельств.

К. Шмитт писал: «Война – это вообще не цель и даже не содержание политики, но, скорее, как реальная возможность она есть всегда наличествующая предпосылка, которая уникальным образом определяет человеческое мышление и действие и тем самым вызывает специфически политическое поведение». Работа группы была подчинена разработке, обоснованию и продвижению этой идеи в общественное сознание, направлена на разъяснение того, что специфически политическое поведение выражается в заботе государства о заблаговременном создании и поддержании военной силы, способной ответить на возможные военные вызовы и противостоять возможной военной угрозе.

В этой связи стоит подчеркнуть, что в выступлениях и репликах участников «круглого стола» получили всестороннее освещение классические концепции войн и их современные интерпретации; особенности войн начала XXI века; инвариантная сущность войны и историческое своеобразие ее форм; война и политика

в постбиполярном мире; типология войн современной эпохи; возможности и пути предотвращения войн и некоторые другие. Дискуссия выявила альтернативные подходы к ряду позиций. В первую очередь – к пониманию «война как явление», ибо философский постулат о том, что сущность «война как продолжение политики средствами вооруженного насилия» позволяет априори утверждать, что война – явление крайне многообразное, в зависимости от обстоятельств времени и места она принимает самые разные лики. По многим своим признакам современные войны отличаются от войн прошлого.

Они ведутся в новых пространствах, новыми технологиями, с участием новых субъектов. Уже в силу этого меняются концепции, объясняющие причины, сущность, содержание, роль войны.

На рубеже XX – XXI вв. в публицистике, науке и политике получает распространение расширенное толкование понятия войны, при котором собственный смысл этого термина подменяется его переносным значением (любое состояние вражды, острой конфронтации и противоборства между отдельными лицами, группами или институтами). При этом ревизии подвергаются оба сущностных признака войны как продолжения политики насиль-

ственными средствами (оружием). Во-первых, война «выводится» из сферы политики и политического. Так, Х. Хофмайстер весьма обстоятельно и последовательно проводит мысль о том, что война сегодня – не средство политики, а, напротив, ее отрицание: именно бессилие политики в трудовой, социальной, экономической сферах, изменение иерархии и структуры общества. Интернет на запрос «война полов» выдает 271 000 сайтов.

Генерализируя ту или иную сторону войны, различные авторы обосновывают появление в наши дни новых типов войн. В литературе можно встретить описание (дается в алфавитном порядке) асимметричной, диалектической, гуманитарной, кибернетической, консциентальной, неклассической, новой, партизанской, пуантилистской, сетевой, тринитарной, цепной, цивилизационной войн.

Но насколько уместны, обоснованы, целесообразны попытки придать переносному значению слова «война» статус научной категории? Ибо вопрос вопросов – нужно ли «помнить войну» и к какой войне готовиться. Возможны ли в будущем военные действия или все сведется к специальным операциям «мобильных сил»? Если атрибутивный признак войны – продолжительные и согласованные двусторонние военные действия, то кто, какие структуры ее ведут? И в чем состоит предназначение армии?

Все-таки не настало время смешивать войну как вооруженную борьбу и войну как разного рода борьбу. 



ФИЛОСОФСКИЕ ПРОБЛЕМЫ АРМИИ

Б.И. Каверин

доктор философских наук, профессор, полковник,
заслуженный деятель науки РФ,
руководитель исследовательской группы «Философия армии»

Группа ученых, изучающих философские проблемы армии в Военно-философском обществе Национальной Ассоциации объединений офицеров запаса Вооруженных Сил (МЕГАПИР), была создана, как и другие исследовательские группы, в 2007 г. Руководить ею было доверено мне. До своего организационного оформления представители исследовательской группы активно работали в Философском клубе Ассоциации «Мегапир», который был основан в конце 2000 года. Они уже имели большой опыт философского осмысления проблем функционирования и развития армии.

Уже в первой научной конференции на тему «Духовные ценности России: преемственность, проблемы, тенденции» (30 мая 2001 г.) специалисты по философским проблемам армии приняли самое непосредственное участие. Вопросы, связанные с анализом и оценкой духовных ценностей Вооруженных Сил России, поставил в своем докладе инициатор создания Философского клуба Председатель Совета директоров Ассоциации «Мегапир» А.Н. Каньшин. Армейской тематике посвятили свои выступления начальники различных кафедр ВВУЗов полковник П.В. Петрий, полковник М.Н. Шахов, полковник Р.М. Тимошев, полковник С.П. Свистун. Вызвали живой интерес и выступления профессоров В.А. Ремизова, В.С. Садовской, В.Н. Ксенофонтова, Г.П. Отыцкого.

Новые идеи и выводы имели место на конференции в оживленных дискуссиях о противоречивом характере морального духа личного состава современной Российской армии, о ценностных ориентациях увольняемых по сокращению армии офицеров, правовой и социальной защите военнослужащих. Обсуждалась проблема о месте и роли религиозной духовности многоконфессиональной России в мировоззрении личного состава армии и флота, о положительных и отрицательных последствиях создания православных храмов на территориях частей и военных городков. Материалы конференции были опубликованы (9 п. л.).

Активное участие специалисты по философии армии приняли в научно-практических конференциях, посвященных 60-летию победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. Вполне естественно, что тематика войны и армии на данных конференциях была основной. Философским клубом было организовано и проведено шесть конференций. В их работе принимали участие, выступали с докладами и сообщениями видные военачальники, ветераны Великой Отечественной войны 1941–1945 гг., исследователи и практические работники сферы воспитания в армии и на флоте. По итогам конференций выпущена серия книг под общим названием «Философия Великой Отечественной войны 1941–1945 гг.».

В октябре 2001 г. в столице состоялась конференция, посвященная 60-летию битвы под Москвой. С научными сообщениями на пленарном заседании и на научных группах выступили около 60 участников конференции. По материалам конференции была опубликована первая солидная книга серии объемом 25 п.л.

19 ноября 2002 г. в Волгограде прошла международная научно-практическая конференция, посвященная 60-летию разгрома войск фашистской Германии под Сталинградом. Доклады и научные сообщения участников конференции были опубликованы во второй книге серии объемом 38 п.л.

Третья научно-практическая конференция состоялась 11 июля 2003 г. и была посвящена 60-летию Орловско-Курской битвы. Она внесла вклад в теорию философии войн и армии анализом взаимодействия объективных и субъективных факторов на войне и в действиях военнослужащих. Третья книга серии по материалам конференции вышла объемом 35 п.л.

23 января 2004 г. прошла четвертая научно-практическая конференция в Санкт-Петербурге, посвященная 60-летию полного освобождения Ленинграда от фашистской блокады. Рефреном конференции стал анализ человеческого измерения 900-дневной героической эпопеи жителей Ленинграда и подвига воинов Красной Армии, не позволивших фашистам захватить город. Четвертая книга серии объемом 32 п.л. позволила массовому читателю ознакомиться с выступлениями участников конференции.

Пятая (международная) научно-практическая конференция состоялась в Лондоне 22 июня 2004 г. На конференции обсуждалась тема открытия второго фронта в Европе 6 июня 1944 г. и 60-летие данного события. От Философского клуба Ассоциации «Мегапир» в конференции приняли участие А.Н. Каньшин, Маршал Советского Союза Д.Т. Язов, маршал артиллерии В.М. Михалкин, генерал-полковник Ю.Д. Букреев и председатель Философского клуба С.А. Тюшкевич. Очередная книга серии объемом 16 п.л. вызвала живой интерес у военных исследователей и практических работников, ветеранов Великой Отечественной войны и средств массовой информации.

Шестая (международная) научно-практическая конференция состоялась 4 декабря 2008 г. в г. Александрия (Египет). Она была посвящена сравнительному анализу участия во Второй мировой войне Красной Армии в битве под Сталинградом и войск союзников (США, Англии, а также Франции) в Северной Африке в октябре–ноябре 1942 г. В докладах А.Н. Каньшина, Ю.Д. Букреева, М.А. Гареева, Р.М. Тимошева и С.А. Тюшкевича было убедительно показано, что основной вклад в разгром войск Германии и ее союзников внес Советский Союз. На советско-германском фронте действовало до 70% войск агрессора, которым было нанесено Красной Армией сокрушительное поражение. Книга «Сталинград – Эль-Аламейн. История и уроки» объемом 16,5 п.л. стала очередной в серии «Философия Великой Отечественной войны 1941–1945 гг.».

Таким образом, еще до официального оформления исследователей армии и военной организации государства в специальную группу ее представители в рамках Философского клуба принимали самое активное участие.

Важным направлением исследования философских проблем армии в период существования Философского клуба стало проведение тематических «круглых столов», дискуссий и теоретических семинаров. Их теоретический уровень в соотношении с научно-практическими конференциями был более высоким и многообразным. Материалы заседаний оформлялись, как правило, специальными изданиями и коллективными монографиями.

Первым таким заседанием Философского клуба стало обсуждение темы «Духовный по-

тенциал Великой Победы и современный патриотизм» 16 мая 2003 г. Естественно, вопросы армии заняли основное место. С докладами и научными сообщениями по армейской тематике выступили восемь участников «круглого стола». П.В. Петрий выступил с сообщением «Духовные ценности Великой Победы и их роль в формировании духовности российских воинов». Вызвало интерес сообщение В.В. Серебрянникова на тему «О патриотизме как объекте науки». С.Ю. Ручкин выступил с актуальным сообщением «К вопросу о месте армии в идеологической жизни современного российского общества». Прозвучали и другие интересные сообщения, итог которым подвел Председатель Философского клуба С.А. Тюшкевич с темой «Некоторые черты диалектики духовного потенциала Победы и патриотизма».

15 апреля 2004 г. состоялось очередное заседание Философского клуба на тему «Философия освобождения». И на этом заседании социально-философская тематика армии прозвучала весьма основательно. Основной идеей научной дискуссии стало осмысление деятельности Красной Армии в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. Коллективная монография объемом 18 п.л. по материалам заседания содержала глубокие теоретические выводы об истоках, факторах и динамике победоносной деятельности воинов армии и флота на фронтах Великой Отечественной войны.

Сообщения Б.П. Уткина «Управление коалиционными группировками Красной Армии в 1941–1945 гг.», В.А. Стрельникова «Освободительная миссия Красной Армии: морально-нравственные аспекты», М.М. Курочко «Образы победы в культурно-историческом пространстве России», О.В. Шевченко «Духовные традиции военнослужащих Российской армии в философии Освобождения» и другие раскрывали научно-теоретические и философско-методологические основы побед Красной Армии.

Философская проблематика армии активно обсуждалась и на заседании Философского клуба 25 ноября 2004 г. Тема заседания – «Уроки Великой Отечественной войны 1941–1945 гг. и проблемы безопасности России» вызвала

живой интерес у участников «круглого стола». Армейская проблематика анализировалась в докладе А.Н. Каньшина «Поколения на современном этапе российской цивилизации и безопасность их функционирования». С докладами и сообщениями на армейскую тему выступили: С.А. Тюшкевич «Уроки социального оптимизма», В.В. Серебрянников «Опыт формирования воина-победителя», Б.И. Каверин «Сознательность воина как фактор Великой Победы и урок войны».

Вклад в теоретическую разработку философских проблем армии на «круглом столе» был осуществлен анализом духовных основ военнослужащих Красной Армии в годы войны и послевоенное время, выявлением истоков превосходства мировоззрения, морально-политических и военно-профессиональных качеств советских воинов над агрессором по периодам Великой Отечественной войны 1941–1945 гг. и в годы «холодной войны».

Продолжением исследования военно-философских проблем войны и армии в период Второй мировой и Великой Отечественной войн, а также в послевоенное время стало заседание теоретического семинара Философского клуба 15 апреля 2005 г. на тему «Философия великого подвига». Основное внимание было уделено исследованию сущности и содержания подвига и военного подвига как неразрывных показателей высоких качеств народов Советского Союза и воинов Красной Армии в годы Великой Отечественной войны. Убедительная аргументация была осуществлена в отношении единства народа и армии Советского Союза накануне и в ходе войны. Несмотря на тяжелейшее для нас трагическое начало борьбы с агрессором, духовное единство советского общества не было нарушено, его героико-патриотическая направленность была сохранена и приумножена. Духовная стойкость народа стала основой и фактором высокого морального духа воинов Красной Армии. Единство армии и народа позволило советским воинам преодолеть неудачи и поражения на фронтах войны.

Практически каждое сообщение из семнадцати, прозвучавших на теоретическом семинаре, было посвящено выявлению истоков, факторов,

содержания, показателей и других характеристик подвига и военного подвига, проявившихся в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. С.С. Антюшин выступил с сообщением на тему «Подвиг как неотъемлемый элемент социального бытия нашего общества». Тема была продолжена в сообщениях С.А. Тюшкевича «К вопросу об источниках и сущностном содержании великого подвига XX века», А.Н. Каньшина «Молодежь и будущее российской цивилизации», И.С. Даниленко «Природа и анатомия военного подвига и военного преступления», В.В. Серебрянникова «Герои и антигерои», Р.М. Тимошева «К проблеме понятия победы в вооруженной борьбе», Б.П. Уткина «Превосходство советской полководческой школы», М.Н. Шахова «Российский патриотизм: содержание и особенности» и др. В коллективной монографии объемом 14,5 п.л. были подведены итоги важного теоретического семинара.

Исследователи философских проблем армии принимали участие не только в заседаниях Философского клуба, специально посвященных теоретическому осмыслению деятельности армий во Второй мировой и Великой Отечественной войне 1941–1945 гг., но и в дискуссиях по другим, «не военным» проблемам.

Так, 16 октября 2002 г. в Философском клубе состоялось обсуждение темы «Русская цивилизация: история и современность». Участники дискуссии обсуждали не только вопросы генезиса, становления и развития русской цивилизации, ее признаки и содержание, но и проблемы воинского служения, военной защиты отечественной культуры, независимости Руси и России, ее национальной безопасности. Вызвали интерес, например, научные сообщения А.Н. Каньшина «Поколения в структуре рос-

сийской цивилизации», где был дан глубокий ретроспективный и перспективный научный анализ военных поколений, П.В. Петрия «Духовные ценности современной русской цивилизации и их проявление в Вооруженных Силах России», В.Л. Корень «Русская военная культура во второй половине XIX столетия» и др.

В феврале 2007 г., когда было создано Военно-философское общество Национальной Ассоциации «Мегапир», его научно-организационную структуру составили исследовательские группы по важнейшим направлениям философии войны, армии, военной и национальной безопасности, воинского воспитания и др. Так сформировалась и научно-исследовательская группа «Философия армии». Уже в следующем году группа организовала и провела «круглый стол» «Философские проблемы современной армии», посвященный 90-летию Вооруженных Сил России.

В заседании участвовали члены Военно-философского общества, преподаватели, адъюнкты и соискатели Военного университета. Заседание «круглого стола» вел руководитель исследовательской группы «Философия армии» доктор философских наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации Б.И. Каверин. Во вступительном слове председатель Военно-философского общества доктор философских наук, профессор С.А. Тюшкевич подчеркнул преемственную связь Вооруженных Сил современной России с Рабоче-Крестьянской Красной Армией, Красной Армией и Советской армией. Он подчеркнул, что преемственность патриотических и боевых традиций современной Российской армии уходит своими корнями в военные походы и ратные подвиги дружин первых русских князей. Обращение к богатейшему опыту Вооруженных Сил России в прошлом и настоящем помогает более глубоко осмыслить современные мировые и российские национальные военно-политические проблемы.

С докладами выступили доктор философских наук, профессор В.В. Серебрянников «Армия: новый смысл и содержание деятельности», доктор философских наук, профессор М.Н. Шахов «Трансформация Вооруженных Сил Рос-

сии в условиях социальной модернизации», Б.П. Уткин «Армия и ее меняющаяся роль в государстве и обществе», доктор философских наук, профессор Б.И. Каверин «Тема армии в современных зарубежных источниках», доктор философских наук, профессор П.В. Петрий «Армия современной России и ее духовные основы». В ходе протекающей дискуссии с сообщением выступил кандидат исторических наук, доцент В.В. Паршин на тему «История становления и традиции Российской армии». Полный отчет о заседании «круглого стола» был опубликован в журнале «Военно-философский вестник» (№ 2, 2008 г.).

В последние годы представители исследовательской группы «Философия армии» опубликовали ряд интересных и актуальных материалов. Б.И. Каверин и П.И. Чижик подготовили учебное пособие для курсантов Военного университета «Социально-философские проблемы мира, войны и армии» (М.: Воен. ун-т, 2008. – 16,3 п.л.).

Б.И. Каверин опубликовал в первом номере «Военно-философского вестника» статью «Цивилизационная глобализация войны и армия». В связи с 65-летием Победы советского народа и Красной Армии в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. члены исследовательской группы в апреле-мае 2010 г. выступили с докладами и научными сообщениями на конференциях и в периодической печати, в которых армейская тематика стала одной из основных.

В последнее время члены исследовательской группы принимают активное участие в обсуждении проблем реформирования Российской армии, анализируя ее положительные аспекты и негативные стороны. Особенно это проявилось во время участия в работе Общественной палаты Российской Федерации, а также в процессе научно-исследовательской работы в Военном университете Министерства обороны России и в выступлениях на страницах периодической печати. 



МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ВОЕННОЙ ТЕОРИИ

Р.М. Тимошев

доктор философских наук, профессор, генерал-лейтенант,
руководитель исследовательской группы
«Методологические проблемы военной теории»

Едва ли не на каждом заседании Военно-философского общества (ВФО), во время работы проводимых им конференций, «круглых столов» мы снова и снова говорим о том, что сегодня в научной работе крайне актуальными становятся: систематизированное изложение природы и основ военно-теоретических знаний; оценка перспектив их развития, информативности и эффективности, возможностей и ограничений методологического инструментария. Знания такого характера должны обеспечить цементирование разрозненных разделов военной науки, ее освоение по принципу: «от общего к частному».

Именно методология представляет собой понимание «устройства» преобразующей или познавательной деятельности, которое априори следует развивать и совершенствовать или, по крайней мере, корректировать, что возможно лишь, обладая знаниями о нем. Поэтому методология, отвечая на вопросы – как, каким образом и какими средствами происходит познание и преобразование объективной и субъективной реальностей, – указывает и цель, и направление исследований. Таким образом, проблематика методологии военно-теоретических исследований должна включать:

- анализ научно-мировоззренческих и теоретических основ проводимых военно-теоретических изысканий, принципов и подходов к их организации;

- определение принадлежности субъектов исследований к школам, парадигмам или направлениям военной теории;

- изучение проблематики военно-теоретических поисков, динамики изменения их содержания по различным основаниям (объекту, предмету, задачам, методу и т.д.);

- выделение специфических свойств и форм военно-теоретических исследований, их дифференциацию, идентификацию и классификацию;

- изучение когнитивной подсистемы военно-теоретических исследований – огромного арсенала используемых аналитических и эмпирических познавательных средств, определение их научной ценности;

- отражение особенностей и тенденций развития военно-теоретических исследований в различные периоды их проведения;

- определение специфических объективных и субъективных условий и факторов организации военно-теоретических исследований, оказавших влияние на их содержание, динамику и результаты;

- формулировку закономерностей и прогнозов развития военно-теоретических исследований, оптимальных направлений их эволюции и т.д.

Именно по этой проблематике и стремилась вести свою работу исследовательская группа «Методологические проблемы военной теории», ориентируясь на главные направления

деятельности нашего Военно-философского общества, к которым относятся:

- глубокое постижение исторического и социального смысла Великой Отечественной войны, значения Великой Победы над фашизмом для Родины и человечества;
- всестороннее осмысление проблемы обеспечения национальной и военной безопасности Отечества;
- обстоятельное философское и теоретико-практическое решение проблемы «армия и общество»;
- понимание характера и направленности формирования гражданского общества в России, позволяющее нам сосредоточить свое внимание на решении философских и методологических проблем развития военной истории и теории.

Эти и другие важнейшие аспекты разработки методологических проблем военной теории нашли развитие в десятках выступлений членов группы на научно-теоретических и научно-практических конференциях, семинарах, в ходе обсуждений на заседаниях различных «круглых столов», в содержании коллективных сборников, в частности двух выпусков экспертно-аналитического обозрения «Безопасность России – 2010» и «Безопасность России – 2011», научных статей, размещенных в журналах, бюллетенях и электронных ресурсах.

Здесь необходимо отдельно сказать о таком ресурсе, как «Сообщество ученых», организованном Фондом «Наука-XXI» совместно с Научно-исследовательским центром, куда входят многие члены Военно-философского общества. Этот ресурс предоставляет возможность размещать свои научные работы в электронном пространстве Интернета, вести там же дискуссии по наиболее актуальным проблемам, осуществлять обмен мнениями. В рамках «Сообщества...», кстати, был проведен конкурс на лучшую научную статью, итоги которого были подведены в ноябре 2010 г. Среди лауреатов – член Военно-философского общества Национальной Ассо-

циации «Мегапир» М.М. Курочко. В 2011 г. мы решили снова объявить подобный конкурс, при подведении итогов которого, конечно же, будут учтены и научные интересы Военно-философского общества.

Вопросы методологических проблем военной теории неоднократно выносились на суд научной общественности в информационном бюллетене Фонда «Проблемы безопасности». Так, темой его пятого номера стала «Эволюция войн и представлений о них (конец XX – начало XXI вв.)». Профессор С.А. Тюшкевич выступил здесь по вопросу: «Философия и военная теория в переломное историческое время». Он, в частности, подчеркнул, что для выявления смысла и предвидения в различных областях военного дела в настоящее время применяются различные общенаучные методы, методы других наук и специфические методы собственно военной науки, опирающиеся на всеобщий универсальный диалектический метод, который определяет исходные принципы и общие пути решения научных и практических задач¹.

Известные военные теоретики И.Н. Воробьев, В.В. Круглов, А.И. Суптеля отмечают: «В последние десятилетия минувшего века в военном предвидении получили широкое применение такие методы, как моделирование, вероятностно-статистический анализ, теория принятия решений, методы системного и факторного анализа, методы игр, целевых, плановых, программных прогнозов и т.д. Возникла новая отрасль военно-научных знаний – военная футурология»².

Следует, конечно, уточнить, что уяснение смысла и предвидение в военном деле во всех его формах – не самоцель. Они только служат военной практике, ибо именно практика является

¹ Проблемы безопасности. 2009. № 5. С. 17-18.

² См.: Воробьев И.Н., Круглов В.В., Суптеля А.И. Военная футурология. Теоретический труд. М., 2001.

исходным пунктом, движущей силой и конечной целью научного уяснения смысла и предвидения. Она же выступает и критерием их истинности. Более высокому уровню научного определения смысла и предвидения в военном деле соответствует и более высокий уровень военной практики, слагаемыми которой выступают не только война, военные действия, но и практическая деятельность государства, народа по обеспечению своей военной безопасности, отражению агрессии и т. п.

Отсюда и вывод, который делает профессор С.А. Тюшкевич в заключение своей работы: «...В целом предназначение военной науки не только и даже не столько в том, чтобы описать сущее в военной сфере, сколько в определении должного: она призвана объяснить и обосновать задачи и пути военного строительства, поддержания военной организации государства, его оборонного потенциала на уровне, обеспечивающем безопасность, суверенитет и территориальную целостность России при любых условиях развития военно-политической обстановки»³.

В номере семь, изданном, кстати, к 70-летию начала Второй мировой войны (1939-1945 гг.), помещена статья Р.М. Тимошева «Начало Второй мировой войны и проблемы безопасности». В ней подчеркнута необходимость развития военной теории и методологии изучения войн в связи с усилением фальсификации истории Второй мировой войны.

Со своего рода откликом на грузино-юго-осетинский конфликт «Право наций на само-

определение и современные межнациональные конфликты» этот же автор выступил еще и в первом номере бюллетеня.

Кроме того, Фонд выпустил в свет уже преобразованный в журнал «Проблемы безопасности» номер восемь: «Военная безопасность России в условиях глобального кризиса», в котором опубликованы материалы научно-практической конференции, проведенной в Общественной палате Российской Федерации. Организаторами этой конференции выступили: Военно-философское общество Национальной Ассоциации объединений офицеров запаса Вооруженных Сил (МЕГАПИР), комиссия Общественной палаты РФ по делам ветеранов, военнослужащих и членов их семей и, разумеется, Фонд содействия научным исследованиям проблем безопасности «Наука-XXI». Из девятнадцати авторов номера десять – члены ВФО. В целом все выступающие рассматривали различные аспекты обеспечения военной безопасности государства в современных условиях.

Подводя итоги работы исследовательской группы «Методологические проблемы военной теории», нельзя не сказать отдельно о трудах Председателя Военно-философского общества Степана Андреевича Тюшкевича и других членов общества – Сергея Сергеевича Антюшина, Бориса Ивановича Каверина, Олега Алексеевича Белькова, Александра Николаевича Каньшина, Владимира Ильича Лутовинова, Владимира Васильевича Серебрянникова.

Особое место в изданных произведениях занимают обстоятельные выступления ученых ВФО на научно-практических конференциях, изданные массовым тиражом отдельными книгами под общим названием «Философия Великой Отечественной войны 1941–1945 гг.».

Одним из первых значимых мероприятий Фонда стал «круглый стол» по теме: «Стратегия национальной безопасности России для нового столетия», организованный совместно с Клубом военачальников Российской Федерации. Компетентное выступление на нем члена Совета Военно-философского общества Игната Семе-

³ Проблемы безопасности. 2009. № 5. С. 20.

новича Даниленко в немалой степени повлияло на содержание итоговой резолюции «круглого стола». Его материалы были опубликованы в четвертом номере «Проблем безопасности».

Кстати, вскоре после заседания этого «круглого стола» Президентом Фонда содействия научным исследованиям проблем безопасности «Наука-XXI» и Председателем Совета директоров Национальной Ассоциации объединений офицеров запаса Вооруженных Сил (МЕГАПИР) был подписан договор о сотрудничестве в сфере укрепления и развития безопасности личности, общества и государства, проведения научных исследований, популяризации совместных мероприятий, что, безусловно, сказалось и на активности научной работы во взаимодействии с Военно-философским обществом. Приятно отметить, что на второй итоговой конференции Фонда уже присутствовал не только Председатель Совета директоров Национальной ассоциации объединений офицеров запаса Вооруженных Сил (МЕГАПИР), председатель Комиссии Общественной палаты Российской Федерации Александр Николаевич Каньшин, но и многие члены Военно-философского общества.

Следует подчеркнуть, что с момента образования Фонда содействия научным исследованиям проблем безопасности «Наука-XXI» Военно-философское общество в лице Фонда получило не только надежного партнера в организации и проведении различных научных мероприятий, но и единомышленника, для которого основные научные задачи ВФО так же актуальны и значимы.

Как знаковое событие вспоминается и заседание «круглого стола» Фонда «Наука-XXI» «Национальная безопасность Российской Федерации в гуманитарном измерении», в котором приняли активное участие члены Военно-философского общества во главе с С.А. Тюшкевичем: Б.И. Каверин, П.В. Петрий, О.А. Бельков и другие.

Тема «круглого стола» вызвала живой интерес у всех участников дискуссии, которые единодушно отмечали актуальность и своевременность поставленных проблем, рассматривая их как в теоретическом, так и в практическом

аспектах. Материалы дискуссии вышли в свет в шестом номере «Проблем безопасности». В этом же номере были опубликованы работы членов ВФО: В.В. Кафтана – «Гуманитарная интервенция или война в информационно-культурном пространстве?», М.М. Курочко – «Проективность России и ее безопасность».

Отдельно хотелось остановиться на книге Степана Андреевича Тюшкевича «Борьба за огонь» (2010 г.), центральной темой которой стал подвиг советского народа в годы Великой Отечественной войны. «На протяжении многих веков нам помогали выстоять патриотизм, готовность к подвигу и самопожертвованию, признание приоритета духовного начала над материальным, высокая нравственность, – писала о книге философа и историка С.А. Тюшкевича «Красная звезда» 28 августа 2010 г. – Обо всем этом автор ведет обстоятельный и доказательный разговор, размышляет над историческим смыслом ратного подвига и героизма. С горечью он пишет о том, что сегодня мы видим лишь мерцание прежнего яркого пламени патриотизма, и предупреждает о риске потери государственной и национальной аутентичности в условиях глобализации на западных условиях».

Подобные издания, действительно, вносят неоценимый вклад не только в философское осмысление грандиозных событий, но и в решение «скучных», как некоторые полагают, методологических проблем военной теории.

В развитие информационного бюллетеня (журнала) «Проблемы безопасности» с сентября 2010 г. выходит в свет научный электронный журнал с одноименным названием (является сетевым периодическим научным электронным изданием. Зарегистрирован в Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий, массовых коммуникаций. Свидетельство - ЭЛ № ФС77-38080).

Значительным событием, которое также не прошло без участия членов Военно-философского общества, стала выставка-форум «Армия и общество», прошедшая в Центральном выставочном зале «Манеж» накануне 65-летия Ве-

ликой Победы. В рамках выставки-форума под руководством заместителей Министра обороны Российской Федерации проведены семь «круглых столов»⁴, на которых широко обсуждались ход преобразований, происходящих в Вооруженных Силах России, вопросы исторической значимости Великой Победы, противодействия фактам фальсификации военной истории.

В их работе приняли участие члены Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, известные военные ученые, общественные деятели, представители министерств и ведомств.

Свой вклад в копилку решения методологических проблем военной теории внесла и посвященная 65-летию Победы СССР в Великой Отечественной войне Международная научная конференция на тему «Война, изменившая мир». Ее организаторами выступили Министерство образования и науки Российской Федерации, Военный университет и Фонд содействия научным исследованиям проблем безопасности «Наука-XXI».

В этом же ключе во второй половине мая 2010 г. в Военной академии Генерального штаба Вооруженных Сил Российской Федерации прошла научно-практическая конференция по теме «Малоизвестные страницы Великой Победы».

В октябре 2010 г. Р.М. Тимошев принял участие в научно-практической конференции по теме «Россия в войнах XIX–XX веков: уроки и выводы», организованной Клубом военачальников Российской Федерации. А в декабре в Военном университете прошел «круглый стол» на тему «Политика и война в постбиполярном мире», организаторами которого выступили Военно-философское общество Национальной Ассоциации «Мегапир», Фонд содействия на-

учным исследованиям проблем безопасности «Наука-XXI» и Военный университет (кафедра политологии).

В заключение хотелось бы подчеркнуть: методология в самом широком смысле значения этого термина – наука о методе. Но мы прекрасно знаем, что конкретизация собирательного понятия «метод» раскрывается в конкретном концептуальном аппарате, понятиях научного сообщества, видении научной картины мира, научных подходах и концепциях, научных технологиях, исследовательских программах, стандартах, методиках, нормативах.

Таким образом, методологические проблемы военной теории в современном многообразном глобальном мире как при взаимопроникновении методов, так и при их взаимоисключении, что отчетливо выражено в подходах мировой философской и исторической науки к итогам и урокам Второй мировой (Великой Отечественной) войны, требуют дальнейшего объективного и научно добросовестного исследования и решения. Исследовательская группа «Методологические проблемы военной теории» готова и дальше работать над приращением военно-философской мысли в интересах развития Отечества и обеспечения его безопасности. 

⁴ «Роль государства, общества в повышении престижа Вооруженных Сил Российской Федерации на современном этапе», «Твоей страны Великая Победа!», «Научно-техническое творчество, продукты инновационной деятельности в интересах Вооруженных Сил Российской Федерации», «Обеспечение Вооруженных Сил Российской Федерации современной техникой и вооружением – первоочередная задача преобразований Вооруженных Сил Российской Федерации», «Актуальные вопросы тылового обеспечения Вооруженных Сил Российской Федерации в современных условиях», «Пути совершенствования системы военного образования и военной науки на современном этапе строительства Вооруженных Сил», «Перспективы реализации возможных совместных проектов в области строительства жилья для военнослужащих и обустройства Вооруженных Сил Российской Федерации».



ФИЛОСОФИЯ ИСТОРИИ И ТЕОРИИ ВОЕННОЙ МЫСЛИ

И.С. Даниленко

доктор философских наук, профессор,
заслуженный деятель науки РФ, генерал-майор,
руководитель исследовательской группы
«Философия истории и теории военной мысли»

Так называется одна из групп Военно-философского общества Национальной Ассоциации объединений офицеров запаса Вооруженных Сил (МЕГАПИР), которое отмечает десятилетие своего существования с намерением и надеждой на продолжение творческой деятельности в новом и следующих десятилетиях. Так настроены и члены группы «Философия истории и теории военной мысли». Надеюсь, что читателям «Военно-философского вестника» интересно знать, над чем конкретно и как работала группа. Как ее руководитель, в свою очередь надеюсь, что среди читателей кто-то проявит интерес к ее проблематике и пожелает активно участвовать в ее работе. Двери открыты, будем рады, наша группа – не секта забронзовевших догматиков, глаголящих железобетонные истины. Совместно интереснее и плодотворнее поделить мыслью и погрузиться в ее глубины, скрестить интеллектуальные шпаги с надеждой высечь божью искру истины.

Каждому человеку хочется подняться на вершину философского осмысления мировой и отечественной истории. Особенно сложна история нашего Отечества, в ней замысловато переплетаются трагические и героические страницы мира и войны. Осмыслить их не просто.

Но статус человека разумного (*homo sapiens*), гражданина своей страны, равнодушного к ее настоящему и будущему, обязывает это делать. Подниматься в гору труднее, чем шагать по привычной равнине. Зато с подъемом на каждую новую интеллектуальную ступень открывается более широкая панорама истории, зримое ощущение ее несущегося потока. И естественное желание постижения ее смысла, печальное осознание возможной конечности и радость открытия наличия реальной альтернативы – бесконечности исторического бытия рода человеческого.

Для членов группы движение начиналось с внимательного просмотра на экране панорамных картин движения истории рода человеческого. Прежде всего мы увидели, что люди всегда жили и продолжают жить обособленными группами, в которых индивиды отнюдь не независимы друг от друга, а связаны общими нормами и принципами отношений в единую систему совместной жизнедеятельности. Такие системы принято называть обществами, странами-социумами¹.

Количественный состав народонаселения социумов, их организация и управление, содержание духовной и материальной жизни людей, характер обособления и взаимодействия с хо-

¹ А.А. Зиновьев предложил называть их по-русски «человеинниками»

дом истории существенно меняются. Все это известно со школьных лет. Однако стоп: на фоне происходящих перемен на экранах истории социумов *отчетливо выделяется постоянство процессов смены периодов мира периодами войны*. Мирно-военная спираль общественной истории! Мир – война... Если социум выстоял в ней, то через неопределенное время, но обязательно новый виток «мир – война».

Войны вспыхивают не только между социумами, но нередко и внутри их. Большинство народов и государств затрачивает на подготовку и ведение войн половину и больше времени своего исторического бытия. На взрослую активную жизнь каждого поколения (30–45 лет) приходится одна, а то и две-три войны. Бывает и больше. Зато прожить одному, тем более двум и более поколениям, без войн для большинства народов – редкая счастливая удача.

Просмотр истории рода человеческого от туманной древности до наших дней включительно на воображаемом, но привычном для нас кино- или телеэкране показывает, что ей присущ, как бы изначально предписан неритмичный, но устойчивый мирно-военный алгоритм.

Так шла история, когда люди жили небольшими родоплеменными общинами, когда общая численность народонаселения Земли составляла всего несколько десятков тысяч человек при огромных незаселенных пространствах континентов и островов. Так история продолжает идти в наше время, когда более 6,5 млрд человек живут в двух сотнях больших и малых государств, которые декларируют свою приверженность миру, поддерживая готовность к самостоятельным и коалиционным войнам. И войны идут. Экран истории вычерчивает мирно-военный алгоритм. Но установить его наличие в

истории представляет только важное, необходимое условие, чтобы начать поиск выяснения его природы, случайности или необходимости, вечности или временности в жизни людей.

Общественная жизнь людей по своей природе основана на проектной деятельности в отличие от стадной и стайной генетически запрограммированной жизни животных. В формировании и поддержании устойчивого функционирования любого социума, от родоплеменного общества до современного гигантского государства, решающая роль принадлежит проектной, то есть обоснованной и целенаправленной, общественной деятельности. Соотношение проектности и стихийности в общественной истории – очень важная, сложная и большая тема в философии истории. Для группы она важна в плане выяснения влияния военной мысли на ход истории. Это влияние соответствует влиянию военной мысли на «механизмы» проектирования и управления мирно-военным ходом общественной истории. Этот процесс только кажется стихийным. Действительно, результаты часто не соответствуют устремлениям социальных проектировщиков. Итог получается как бы стихийным. Но это результат низкого качества и ошибочного проектирования как мирных, так и военных процессов, последующего краха проектов и неизбежных временных периодов общественного хаоса.

Философия истории не может быть системной без объяснения природы, места и роли в ней войны. Это в свою очередь требует предельно глубокого объяснения войны как общественного явления, ее природы, генезиса и эволюции. При этом объяснения не априорного, не спекулятивного, а на основе конкретного изучения войн всех исторических эпох.

Философия истории – это история мирно-военного содержания жизни социумов, она включает философию мира и войны в их системном единстве.

По мнению членов группы, давно назрела потребность выделения философии мира и философии войны в качестве самостоятельных научных и учебных дисциплин. Естественно, их интерес больше сконцентрирован на философии войны. Формирование и развитие такой научной дисциплины базируется на результатах исследования войны как общественного явления фундаментальными общественными науками (социологии, экономической науки, демографии, политологии, психологии, культурологи и других) и военными науками, изучающими и проектирующими средства и технологию военной борьбы, а не на априорных производных выводах из законов диалектики.

Формирование философии войны как самостоятельной научной дисциплины, принадлежащей одновременно философии и военной науке, оказалось очень сложным делом, требующим согласованного применения к изучению войны как философского познавательного инструментария, так и познавательного инструментария всех наук, изучающих войну, особенно военных наук, для которых война является фактором, вызвавшим их существование. Для них война является родным предметом в отличие от других наук, привлекаемых для изучения войны. Поскольку существуют разные как философские, так и военно-теоретические течения, то возникает проблема выбора соотношения и взаимосвязи, производности и взаимной производности, согласованности подходов и выводов. Изменчивость и многообразие войн составляют большую сложность их подведения под общее понятие «война». Это задача философии.

В результате, хотя понятие «философия войны» употреблялось в зарубежной и отечественной литературе начиная с XVIII века, но формирование ее как научной дисциплины затянулось

до XX века. В первых сочинениях по военной науке, выходивших под названием «Философия войны» (Ллойд), содержались только некоторые философские суждения о войне. Общий уровень развития общественных наук не позволял установить ее истоки. В то же время общественная практика требовала от военной науки выработки конкретных рекомендаций. Поэтому военная наука формировалась и развивалась как прикладная наука, исследующая практические вопросы подготовки и ведения войны. Сложилась устойчивая традиция представления о военной науке как науке для полководца и военного ведомства, а не как науке о бытии, интересах, отношениях и поведении всех субъектов социума. Военная наука создавалась как бы для «технологов войны», а по мере ее усложнения дополнялась наукой о подготовке и приемах действий «квалифицированной рабочей силы войны».

Это обусловило организационное и содержательное обособление военной науки от общественной науки, разделение всей науки на гражданский и военный секторы. Такое разделение, обособление с элементами отчуждения сохраняется и в настоящее время, что отнюдь не положительно сказывается на военной науке и развитии всей науки.

Изучение войны как общественного явления требует целенаправленного приложения арсенала всей науки как в целях подготовки и ведения войны, так и в целях ее предотвращения и исключения.

Вопрос целевого применения знаний, произведенных наукой о войне (для подготовки войны и для ее исключения), решает политика. Раскрывать связь войны с политикой призвана общественная наука. Это ведет к движению от прикладной военной науки к науке о войне как общественном явлении. Начало было положено философией. Впервые серьезный шаг

в этом направлении сделал Клаузевиц в своем труде «О войне», обессмертившем его имя. Но философско-социологические идеи его труда многими военными профессионалами длительное время, вплоть до наших дней, не были оценены и восприняты. Хотя требовалось дальнейшее движение военной мысли в направлении раскрытия всей сложной взаимосвязи между миром и войной, но путь оказался сложным и длительным. Над военной наукой довели практические проблемы неотложной подготовки и ведения войн. Продолжают они доводить и в настоящее время.

Длительное время философии войны отводилась роль философско-социологического пояснения-дополнения к общей теории войны, которой было принято считать военную стратегию. Такое представление о взаимосвязи философии войны и стратегии обосновывал широко признанный военный теоретик второй половины XIX века Г.А. Леер. Такой подход не позволял раскрыть потенциальные возможности для углубления исследований войны, заключенные во взаимодействии философии войны и прикладных разделов военной науки.

В конце XIX и начале XX века военная наука не соответствовала мирно-военным условиям и объективным потребностям Российской империи, которая к тому же смогла четко сформулировать и последовательно проводить мирно-военную стратегию. Проектный потенциал военной мысли не отвечал историческим потребностям страны. Но политика не предъявляла к нему своих требований. Это негативно сказалось во время войны с Японией и при ведении Первой мировой войны. После этой войны, двух революций 1917 года и Гражданской войны такие известные русские теоретики, как А.Е. Снесарев, А.А. Свечин, Н.Н. Головин, Е.И. Мартынов, Н.Л. Кладов и другие, понявшие на опыте минувших войн несоответствие военной науки потребностям успешного ведения современных войн, стремились создать новую науку о войне, отвечающую задачам как подготовки и ведения вероятных войн, так и политике их исключения. К сожалению, полити-

ческим руководством государства созданные ими труды не были признаны ценными для страны.

В советский период нашей истории военная наука в директивном порядке следовала принципу монометодологии. Такой подход превращал методологию в политическую идеологию для военной науки, что сужало рамки ее развития. Анализ позитивов и негативов в развитии военной мысли на основе методологических императивов марксистско-ленинской философии составляет для науки современной России большую и интересную проблему. Она ждет своего исследования. Стоит только заметить, что огульный отказ от достижений советской военной науки серьезно ущербен для военной науки современной России.

Сказанное не охватывает всей проблематики, которой занималась и планирует продолжить рассматривать группа «Философия истории и теории военной мысли». Коротко о том, как и кем осуществлялась ее деятельность.

Индивидуальная и коллективная работа членов группы за прошедшие десять лет представляется продуктивной. Это выразилось:

во-первых, в организации пятнадцати научных конференций и более двадцати семинаров, посвященных творчеству выдающихся отечественных и иностранных военных мыслителей, войне Японии с Российской империей в 1904-1905 гг., Первой мировой войне, современным актуальным проблемам развития военной науки в Российской Федерации.

В их числе – конференции и семинары, посвященные анализу вклада в военную мысль Н.В. Медема, Л.И. Зедделера, Д.А. Милютин, М.И. Драгомирова, Г.А. Леера, Н.Н. Сухотина, Н.П. Михневича, Н.Н. Головина, А.К. Байова, А.Е. Снесарева, Н.Л. Кладов, А.А. Свечина, Е.И. Мартынова, Б.М. Шапошникова, В.А. Триандафиллова, Е.И. Шиловского и других военных теоретиков. Одна из конференций была посвящена значению творчества академика В.И. Вернадского для теории национальной и международной безопасности. Некоторые конференции были международными. Так, в 2004 г. на конференции, посвященной современному

значению творчества Клаузевица, участвовали ученые из военной академии Германии;

во-вторых, группа активно участвовала в научных и издательских мероприятиях Военно-философского общества, посвященных Победе советского народа в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. Это участие было в форме докладов и выступлений на конференциях, «круглых столов», статей в тематических сборниках и журналах;

в-третьих, в разработке проекта, в подготовке и издании более тридцати книг по проекту «Антология отечественной военной мысли». Группа гордится, что ей удалось опубликовать рукописи А.Е. Снесарева «Философия войны» и «Жизнь и труды Клаузевица», некоторые не издававшиеся ранее труды А.А. Свечина. К сожалению, не удалось опубликовать по финансовым причинам давно подготовленный к печати труд Н.Л. Кладов по философии войны.

Члены группы «Философия истории и теории военной мысли» участвовали в деятельности других групп Военно-философского общества, особенно в деятельности группы «Философия безопасности». При этом они убеждены, что теория и практика военной безопасности нуждается в более глубоких и широких знаниях войны, чем наука о подготовке и ведении войны. Группа пришла к оптимистическому выводу: война как общественная историческая практика не вечна при условии вечной заботы всех и каждого сообществ народов о внутреннем и международном мире, исключающем войну. Война подобна страшной болезни, лекарство против которой даже при надежном купировании ее вирусов надо всегда держать наготове. Смысл и постоянная задача теории и практики военной безопасности – в надежном купировании войны как общественного явления.

Конечно, перечисленными мероприятиями работа членов группы не ограничивалась. Большинство научных форумов проводилось в основном на базе Военной академии Генерального штаба Вооруженных Сил Российской Федерации – там, где в эти годы в качестве главного научного сотрудника – руководителя научно-методического центра отечественной военной стратегии работал руководитель группы. Часть сотрудников данного центра охотно участвовала и в работе группы. Среди них – кандидат философских наук Борис Николаевич Платонов, кандидат социологических наук Василий Михайлович Чепуров, кандидат исторических наук Ольга Геннадиевна Гусева, Анна Андреевна Комиссарова, известный историк Александр Георгиевич Кавтарадзе. Многие мероприятия центра и группы были совместными. От этого была только взаимная польза.

Активное участие в работе группы принимали ученые из других организаций и учреждений. Стоит отметить кандидата исторических наук Олега Вадимовича Зотова, кандидата исторических наук Валерия Александровича Арцыбашева и кандидата философских наук Алексея Васильевича Соловьева. Их участие в совместных мероприятиях центра и группы было особо продуктивным. К работе группы проявляли интерес преподаватели и слушатели академии Генерального штаба.

В настоящее время группе предстоит сменить основную базу организации своей работы, внести коррективы в организационный стиль и актуализировать тематику. Планы намечены. Надеемся на продолжение издания «Антологии отечественной военной мысли», а также на пополнение рядов новыми активными членами. 



РУБЕЖ В ДЕСЯТЬ ЛЕТ

А.П. Ковалев

кандидат исторических наук,
доцент, полковник,
председатель Правления Военно-философского
общества Национальной Ассоциации объединений
офицеров запаса Вооруженных Сил (МЕГАПИР)

В Центральном музее Вооруженных Сил прошло торжественное собрание, посвященное 10-летию Военно-философского общества (ВФО) Национальной Ассоциации объединений офицеров запаса Вооруженных Сил (МЕГАПИР).

На нем присутствовали члены ВФО и приглашенные видные государственные и общественные деятели, военачальники, профессорско-преподавательский состав военных и гражданских ВУЗов, представители ветеранских и научных сообществ, иностранные гости.

Военно-философское общество – уникальное интеллектуальное сообщество ученых, объединившее философов и политологов, культурологов и историков, ученых других специальностей, ветеранов Великой Отечественной войны и их наследников. Его научные отделения созданы во многих крупных регионах страны – от Кабардино-Балкарии на юге до Читы, Хабаровска и Агинского Бурятского округа на северо-востоке и Санкт-Петербурга и Калининграда на западе страны.

За прошедшие годы члены общества подготовили и провели сотни научно-практических конференций, «круглых столов», дискуссий, приняли участие в работе многих научных симпозиумов, в том числе в Великобритании, Египте, Словакии, США, выступали с докладами перед воинскими коллективами в Забайкалье и перед профессорско-преподавательским составом в Гарвардском университете и в Бостоне, во всемирно известной Александрийской библиотеке в Египте.

Как заявил председатель Совета Военно-философского общества, лауреат Государственной премии СССР, доктор философских наук, профессор, академик РАЕН генерал-майор Степан Тюшкевич, «военные философы проводят большую творческую работу, направленную на формирование духовного потенциала современной России, необходимого для ее развития и обеспечения военной безопасности. Мы также уделяем немало внимания международной деятельности и отстаиванию исторической правды о Второй мировой и Великой Отечественной войнах, оценки которых все чаще строятся на домыслах, а не реальных фактах; дальнейшее развитие и укрепление Вооруженных Сил России немыслимы как без исследования проблем, связанных с новыми глобальными вызовами, так и изучения военной истории».

С этой целью с 2008 г. издается журнал «Военно-философский вестник», а Издательским домом «Мегапир» по итогам работы общества

опубликованы десятки книг общим тиражом более 300 тысяч экземпляров, которые безвозмездно переданы в школы, кадетские корпуса и суворовские училища, военные академии, университеты, институты и училища, библиотеки вузов, научные сообщества, ветеранские и другие общественные организации.

В ходе собрания отмечалось, что Военно-философское общество планирует и в дальнейшем всесторонне поддерживать творчество военных философов, способствовать развитию системы высшего образования в России, содействовать научному и профессиональному росту молодых ученых. Собравшиеся с большим интересом ознакомились с документальным фильмом «Помнит Вена, помнят Альпы и Дунай», созданным по итогам поездки представителей ВФО в Центральную Европу, в ходе которой члены делегации посетили захоронения советских воинов-освободителей. «Учитывая, что сегодня далеко не все родственники погибших в боях за освобождение Европы от фашизма имеют возможность посетить могилы героев-освободителей, Ассоциация «Мегапир» готова бесплатно передать им видеодиски с вышеупомянутым фильмом. Фильм также можно посмотреть на нашем сайте», – заявил в этой связи Председатель Совета директоров Ассоциации Александр Каньшин.

В своем выступлении Чрезвычайный и Полномочный посол Словацкой Республики в Российской Федерации Йозеф Мигаш поблагодарил Совет ВФО за прошедшую в этом году в Братиславе научно-практическую конференцию, посвященную 65-летию Великой Отечественной войны. «Военно-философское общество внесло свой уникальный вклад в осмысление Второй мировой войны, ее значения для освобождения Европы от фашизма, в том числе республики Словакия», – отметил посол.

Председатель Совета Офицерского собрания офицеров запаса Ассоциации Маршал Советского Союза Дмитрий Язов подчеркнул, что «члены Военно-философского общества совместно с «Мегапиrom» сделали очень многое для увековечения подвига солдат нашей армии, погибших в борьбе с фашистской чумой». «Не-

сомненно, что эта важнейшая для нашей страны и народа работа будет продолжена военными философами и в дальнейшем», – заключил он.

В свою очередь член Совета директоров «Мегапир», Президент Фонда содействия научным исследованиям проблем безопасности «Наука – XXI», председатель комиссии Общественного совета при Минобороны России по вопросам военного строительства и научным исследованиям в сфере безопасности, член Совета ВФО, доктор философских наук, профессор генерал-лейтенант Рафаэль Тимошев заявил, что «Военно-философское общество стало интеллектуальным объединением независимых военных экспертов – истинных патриотов, равнодушных к судьбе армии и офицерского корпуса России». «Опыт и материалы, накопленные военными философами, станут хорошим базисом для работы в Общественном совете при Минобороны», – подчеркнул он.

Начальник отдела военно-научной подготовки Главного управления по работе с личным составом Вооруженных Сил Российской Федерации, кандидат социологических наук, доцент полковник Игорь Дьячук сказал, что «огромный научный, жизненный и служебный опыт ученых общества, знания и энергия молодых исследователей являются движущей силой в организации масштабных патриотических мероприятий и акций как в России, так и за рубежом».

В завершение собрания прошла церемония вручения учрежденных Ассоциацией наград, в том числе золотой медали «За вклад в развитие военно-философской мысли», которой по решению наградного комитета Военно-философского общества ежегодно будут отмечаться лучшие представители научного сообщества, обогатившие военно-философскую мысль. Диплома Форума «Общественное признание» были удостоены полковники Вячеслав Колотуша, Владимир Лутовинов, Николай Михалкин, медали «За офицерскую доблесть» – генерал-лейтенант Рафаэль Тимошев, генерал-майоры Игнат Даниленко, Виктор Навознов, полковники Сергей Антюшин, Олег Бельков, Федор Овсяк, Владимир Плонин и другие. 

ТВОРЧЕСКИЕ СОБЫТИЯ

19 ноября 2009 г. под руководством доктора философских наук, действительного члена-корреспондента Академии военных наук Российской Федерации А.Н. Каньшина на Ученом совете по философии Московского государственного областного университета успешно прошла защиту по проблеме «Духовные императивы профессионализма и особенности их реализации в подготовке педагогических кадров в условиях модернизации современного образования (социально-философский анализ)» на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.11 – социальная философия Миронова Евгения Николаевна.

Решением ВАК от 19 февраля 2010 г. (протокол 6к/56) ей присвоена ученая степень кандидата философских наук, с чем мы поздравляем Евгению Николаевну и ее научного руководителя.

6 марта 2010 г. в рамках подготовки к 65-летию Победы в Великой Отечественной войне в Минобороны России состоялась военно-научная конференция «Уроки и выводы из опыта Великой Отечественной войны для строительства и подготовки Вооруженных Сил Российской Федерации в современных условиях».

Начальник Генерального штаба Вооруженных Сил Российской Федерации – первый заместитель министра обороны Российской Федерации генерал армии Н.Е. Макаров зачитал участникам конференции

приветственную телеграмму Президента Российской Федерации Д.А. Медведева.

В работе конференции приняли участие члены Военно-философского общества Национальной Ассоциации «Мегапир». В ходе научного форума выступили президент Академии военных наук генерал армии М.А. Гареев, начальник Генерального штаба Вооруженных Сил Российской Федерации – первый заместитель министра обороны Российской Федерации генерал армии Н.Е. Макаров, первый заместитель министра обороны Российской Федерации генерал-полковник А.П. Колмаков, начальник вооружения Вооруженных Сил – заместитель министра обороны Российской Федерации В.А. Поповкин, начальник Тыла Вооруженных Сил – заместитель министра обороны Российской Федерации генерал-полковник Д.В. Булгаков, представитель Национальной Ассоциации «Мегапир» маршал артиллерии В.М. Михалкин и другие.

В ходе обсуждения речь шла о всемирно-историческом значении Победы во Второй мировой войне, достигнутой совместными усилиями Советского Союза и стран антигитлеровской



На снимке: идет заседание Правления ВФО

коалиции, решающей роли советского народа и его армии в разгроме фашистской Германии и милитаристской Японии, противодействию усиливающимся фальсификациям истории, об уроках и выводах из опыта Великой Отечественной войны для строительства и подготовки Вооруженных Сил Российской Федерации в современных условиях.

24 марта 2010 г. представители Национальной Ассоциации «Мегапир» приняли участие в военно-исторической конференции «Великая Отечественная война: итоги, уроки и современность», которая прошла в Общевойсковой академии Вооруженных Сил Российской Федерации.

В ее ходе Председатель Правления – заместитель Председателя Совета директоров Ассоциации, член Центрального совета Министерства обороны Российской Федерации по делам ветеранов генерал-полковник в отставке Ю.Д. Букреев выступил с докладом «Коренной перелом в Великой Отечественной войне. Сухопутные войска и их роль в современной истории».

Руководитель редакционно-издательской группы Ассоциации, участник Великой Отечественной войны генерал-полковник в отставке М.Д. Попков выступил с докладом «Идеологическая, информационно-пропагандистская работа, их главная цель и направленность. Моральный капитал – важнейший фактор достижения Великой Победы».

В преддверии 65-летия Великой Победы состоялся визит члена Совета директоров Национальной Ассоциации объединений офицеров запаса Вооруженных Сил (МЕГАПИР), председателя Совета ветеранов Республики Северная Осетия – Алания генерал-майора в отставке С.Н. Каболова в Арабскую Республику Египет.

29 марта 2010 г. в Александрии С.Н. Каболов принял участие в «круглом столе» «Вторая мировая война – 65 лет Победы над фашизмом», который прошел по инициативе Александрийского университета, Генерального консульства РФ, известных египетских историков и общественных деятелей.

Он выступил с докладом «Взаимосвязь и взаимообусловленность Сталинградской битвы, сражения при Эль-Аламейне и битвы за Кавказ в годы Второй мировой войны». С.Н. Каболов также рассказал о проведенной «Мегапиром» в декабре 2008 г. в Александрии научно-практической конференции, посвященной изучению уроков и выводов из истории битвы при Эль-Аламейне (октябрь-ноябрь 1942 г.). Он привлек внимание зарубежных ученых к героическому прошлому нашего Отечества, рассказал о попытках искажения исторической правды о Великой Отечественной войне, принижения роли СССР в достижении Победы над фашизмом. Представитель «Мегапира» проинформировал присутствующих о работе Ассоциации по объективному изучению истории и философии Второй мировой войны, а также ее главной составляющей части – Великой Отечественной войны.

В марте 2010 г. в Ульяновске состоялась межрегиональная научно-практическая конференция «Судьба России и великая Победа: фальсификация истории Великой Отечественной войны как антироссийская стратегия». С центральным докладом, вызвавшим огромный интерес, выступил Председатель Совета Офицерского собрания Ассоциации Маршал Советского Союза Д.Т. Язов.

В работе конференции также приняли участие Председатель Законодательного собрания области Б.И. Зотов, Главный федеральный инспектор по Ульяновской области В.М. Лазарев, вице-президент Межрегионального общественного объединения «Союз ветеранов Западной Группы войск», доктор исторических наук, генерал-майор А.В. Фурс.

Из соседних регионов для участия в пленарном заседании в Ульяновск прибыли заместитель председателя Государственного совета Чувашской Республики Г.Г. Васильев, заместитель председателя Государственного совета Республики Татарстан Р.А. Ратникова, представитель Министерства иностранных дел Российской Федерации в городе Самара А. Чупахин.

По итогам конференции было принято обращение, в котором отмечено, что граждане

России должны знать и беречь правду о самой страшной войне в истории мировых цивилизаций и пресекать любые попытки ее исказить или фальсифицировать. Это особенно нужно сегодня, когда мир сталкивается с новыми угрозами, которые несут локальные кризисы и международный терроризм, а также не прекращаются попытки расширения военной инфраструктуры НАТО к границам России.

Среди мер, которые участники конференции решили предложить органам государственной власти, есть предложения принять Федеральный закон «О патриотическом воспитании граждан Российской Федерации», выделять ежегодные гранты деятелям науки и культуры, работающим в этом направлении, увеличить в школах количество часов преподавания истории Великой Отечественной войны.

Губернатор Ульяновской области С.И. Морозов выступил с предложением на государственном уровне обязать владельцев ведущих телеканалов транслировать в прайм-тайм лучшие фильмы о войне.

Участники конференции указали на то, что в последнее время попытки исказить историю, вбить клин между братскими славянскими народами приобретают все более активный и даже наступательный характер.

Не случайно все чаще можно услышать словосочетание «историческая экспансия». Тревожно, что в новой «официальной» истории даже отдельных стран СНГ прослеживается устойчивое стремление исказить историю России, а по существу, нашу общую историю. Есть люди и группы, стремящиеся переписать историю Великой Отечественной войны, и в России.

С учетом этого борьба с фальсификациями военной истории перестала быть задачей толь-

ко историков или государства, требование времени делает ее общей задачей всего гражданского общества.

16 апреля 2010 г. в Окружном доме офицеров Российской армии в Хабаровске состоялась военно-историческая конференция по проблеме «Великая Отечественная война советского народа против фашистской Германии без грифа секретности», посвященная 65-й годовщине Победы Советского Союза в Великой Отечественной войне. В ее работе приняли участие генералы и офицеры Дальневосточного военного округа, ученые Дальнего Востока, представители общественных, в том числе ветеранских, организаций.



На снимке: во время одной из конференций

Организаторы конференции поставили перед собой несколько целей:

- во-первых, показать молодому поколению российских граждан величие подвига советского народа в разгроме гитлеровских захватчиков на территории нашей страны и освобождении народов Европы от фашизма;
- во-вторых, рассмотреть значение и военно-политические итоги основных стратегических оборонительных и наступательных операций советских Вооруженных Сил в Великой Отечественной войне;

• в-третьих, опровергнуть домыслы фальсификаторов в освещении военно-политических событий накануне и в ходе войны, а также о потерях воюющих сторон в живой силе и технике.

С докладом на тему «Военно-политическая обстановка накануне Великой Отечественной войны. Мифы и правда» перед собравшимися выступил начальник управления боевой подготовки Дальневосточного военного округа генерал-майор Н.Н. Глинин. Участники военно-исторической конференции с вниманием выслушали остальных докладчиков, в том числе представителя Национальной Ассоциации «Мегапир» в Дальневосточном федеральном и военном округах генерал-майора Ю.А. Мельникова.

27 апреля 2010 г. в бизнес-центре «Мегапира» по инициативе Военно-философского общества Ассоциации прошел «круглый стол» «Великая Победа над фашизмом и современность». В его работе приняли участие более двадцати ведущих ученых, рассмотревших проблемы осмысления опыта Великой Отечественной войны.

Открывая его, доктор философских наук, профессор, генерал-майор С.А. Тюшкевич подчеркнул, что время проведения научного форума накануне празднования 65-й годовщины со Дня Победы над фашистской Германией накладывает на всех нас особую ответственность. Победа Советского Союза над Германией и ее союзниками круто изменила жизнь многих народов, упрочила поступательное движение мировой цивилизации.

Во вступительном слове доктор философских наук, профессор полковник О.А. Бельков остановился на источниках и уроках войны, изменениях отношения к СССР со стороны постоянных геополитических противников, изменениях в политическом устройстве мира. Среди источников Победы им были отмечены наиболее важные: национальный характер, национальная мораль, соборность и жертвенность, исторический опыт и боевые традиции.

В дальнейшем выступающие доктор философских наук С.С. Антюшин, кандидат философских наук, доцент М.М. Курочко, кандидат

исторических наук, профессор А.П. Ковалев, адъюнкт И.А. Зволинская и другие основное внимание присутствующих обратили на следующие научные проблемы:

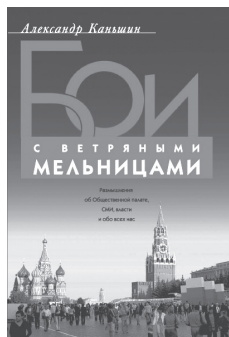
- исследование начального периода Великой Отечественной войны и причин неудач Красной Армии;
- рассмотрение основных этапов Великой Отечественной войны;
- изучение роли международных конференций руководителей государств антигитлеровской коалиции в достижении Победы над фашизмом и в послевоенном устройстве мира;
- историческое значение Великой Победы над фашизмом;
- основные уроки Великой Отечественной войны;
- несостоятельность попыток фальсификации истории и итогов Второй мировой войны;
- использование опыта Великой Отечественной войны в современном военном строительстве Вооруженных Сил Российской Федерации.

В своих выступлениях члены Военно-философского общества подчеркивали, что «война явилась проверкой общества на жизнеспособность, и эта проверка была пройдена». Отмечались глобальные последствия войны для СССР, среди которых изменение демографической ситуации в силу больших потерь, трансформация границ государства, рост и перевооружение производственных мощностей и многие другие существенные моменты.

В этой связи активно обсуждались вопросы национальной безопасности и необходимости детального анализа итогов Второй мировой войны, определения современных угроз и методов противодействия им.

Подводя итоги обсуждения, С.А. Тюшкевич подчеркнул актуальность изучения богатого военного опыта Великой Отечественной войны, его значимость для воспитания молодого поколения и необходимость недопущения фальсификации исторической правды о войне. Участники также отметили общественную важность развернутого и понятного диалога между поколением ветеранов и молодежью, дабы «живая память о тех событиях не была утеряна навсегда». 

«БОИ С ВЕТРЯНЫМИ МЕЛЬНИЦАМИ»



«Бои с ветряными мельницами. Размышления об Общественной палате, СМИ, власти и обо всех нас». Так назвал свою очередную книгу Председатель Совета директоров Национальной Ассоциации объединений офицеров запаса Вооруженных Сил (МЕГАПИР), доктор философских наук А.Н. Каньшин.

На состоявшейся презентации книги, в которой приняли участие представители Общественной палаты Российской Федерации, местных органов власти, силовых ведомств, бизнесмены, журналисты, ветераны войны и военной службы, отмечалось, что наряду с откровенным рассказом о своей работе в палате автор размышляет о таких наболевших проблемах, как подготовка молодежи к военной службе, небоевые потери, коррупция, качество жизни ветеранов, и других.

В предисловии к книге секретарь Общественной палаты Российской Федерации, академик Российской академии наук **Е.П. Велихов** отмечает:

«С Национальной Ассоциацией объединений офицеров запаса Вооруженных Сил (МЕГАПИР) и ее главой Александром Николаевичем Каньшиным я знаком уже около десяти лет. Волевой, энергичный, увлекающийся, равнодушный человек. Оказавшись в начале 90-х годов, как и многие армейские офицеры, за пределами военной системы, не потерялся, создал с нуля успешный бизнес и при всем том всегда находил силы и время для общественной деятельности. Деятельности, замечу, бескорыстной и негромкой. Поэтому четыре года назад, когда была создана Общественная палата, я счел необходимым пригласить Александра Николаевича войти в ее первый состав.

В Общественной палате Каньшин занялся хорошо знакомой ему проблематикой обороны и безопасности. Об успехах его на этом по-

прище, думается, лучше всяких похвал говорит тот факт, что Александр Николаевич не только вошел во второй состав палаты, но и возглавил созданную в 2008 году в ее лоне Комиссию по делам ветеранов, военнослужащих и членов их семей.

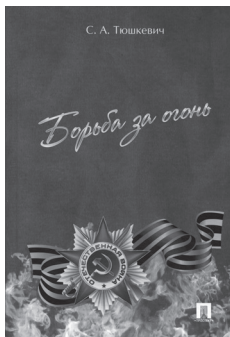
За два года работы комиссией был проделан большой труд. В значительной степени именно благодаря ей Общественная палата обрела в глазах силовиков и оборонно-промышленного комплекса статус рупора гражданского общества, с которым трудно не считаться. Какие-то из идей и инициатив комиссии воплотились в жизнь, каким-то суждено было так и остаться намерениями. Есть также немало долгосрочных проектов, которым этот коллектив под руководством Каньшина дал хороший старт. Подхватить же эстафетную палочку, довести дело до логического конца – задача нынешнего и последующих составов палаты.

Члены Общественной палаты – люди самодостаточные. Они высказывают и активно отстаивают свои суждения по наиболее болезненным проблемам, волнующим наше общество, предлагают пути их решения.

Свою точку зрения Александр Николаевич излагает в книге «Бои с ветряными мельницами».

Назвав так свою книгу, он, как мне кажется, проявил изрядную скромность. В борьбе с этими безмолвными, неодушевленными врагами Дон Кихота есть какая-то изначальная обреченность на невозможность победы и тщетность самой этой войны. Дела же Каньшина нередко завершались успехом и уж точно не были напрасны и бессмысленны. Впрочем, об этом вы узнаете и сами, прочитав книгу. Как мне представляется, она может быть интересна каждому, кого волнует сегодняшнее состояние гражданского общества в России и реальная работа Общественной палаты со всеми ее достоинствами и недостатками, в том числе по широкому кругу проблем национальной безопасности». 

ДОСТОЙНАЯ КНИГА О ВОИНСКОЙ СЛАВЕ РОССИИ И ПОБЕДЕ В ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЕ 1941–1945 гг.



Празднование 65-й годовщины окончания Великой Отечественной и всей Второй мировой войны было отмечено заметным оживлением публикаций, посвященных военной истории России и современному осмыслению Великой Победы советского народа и Красной Армии над фашистской Германией, ее значения для нашей страны и планетарной цивилизации. В ряду публикаций особое место, без сомнений, заняла книга доктора философских наук, профессора, заслуженного деятеля науки РСФСР, лауреата Государственной премии СССР Степана Андреевича Тюшкевича «Борьба за огонь»¹.

Книга привлекает внимание уже оригинальным названием, в котором содержится глубокий, как показывает текст, смысл. Автор использовал лучшие традиции аллегорий и экзегетики русско-российской книжности при анализе сложной и ответственной проблемы – смысла, духовных истоков, содержания и значения побед в военной истории России. С.А. Тюшкевич искусно и мастерски использует слово, доступно и объективно раскрывает природу духовного огня в русской и российской культуре, его проявление в вооруженной защите русской земли, государственности, свободы и независимости народа.

В книге убедительно показано, что ни одно европейское или какое-либо иное государство в мире не имеет такой длительной и богатой ратными подвигами истории, как Россия. Причем в подавляющем большинстве случаев Россия вы-

нуждена была защищаться. Позитивное значение тысячелетней военной истории, как показано в книге, состоит в том, что народы Руси и России сохранили себя, свою культуру и государственность. Негативный смысл военной истории России указывает на то, как много испытаний, которые сдерживали мирное развитие, выпало на ее долю и как много было у нее врагов. Княжеская Русь, Московия, Российская империя, Советский Союз, современная Россия – государство русских и проживающих с ними равноправных других народов. Оно меняло формы государственности, но по природе оставалось всегда русским. Это государство народа, этнически не изменившего своего названия на протяжении полутора тысяч лет и не утратившего свою национальную культуру. В книге это убедительно показано и вызывает интерес.

Привлекает системная характеристика процесса возникновения и совершенствования ратной службы, ее духовных основ, того победного огня, который выступал важнейшим фактором в боях и сражениях. Ярко показано, что «пламя жизни» и «победный огонь» русского народа формировались и закалялись в неразделимом единстве. Многовековая самоотверженная вооруженная борьба за свою независимость и свободу, национальную и социокультурную идентичность породила феномен высокой патриотической духовности. Он и стал тем огнем, который позволял одерживать победы в смертельных схватках с врагами, а борьба за который так необходима для современной России. В этом состоит главный лейтмотив замечательной книги, ее основная идея и цель. Читая книгу, убеждаешься в том, что автор не спонтанно и не по поводу празднования очеред-

¹ Тюшкевич С.А. Борьба за огонь. М.: Проспект, 2010. – 304 с.

ной годовщины Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. подготовил текст. Чувствуется заинтересованная позиция ветерана войны, профессионального военного историка и философа, гражданина, которому не безразлично современное отношение общества к Вооруженным Силам, к героическому прошлому страны и ее будущему.

Борьба за патриотический огонь, отмечает С.А. Тюшкевич, стала закономерностью жизни русского народа. Она не должна быть утрачена или ослаблена. Цель борьбы – сохранение высокого духовного потенциала жизни и творчества в самостоятельном государстве и в среде национальной русской культуры. Один из эпиграфов книги принадлежит Ж. Жоресу (1859–1914) – французскому реформатору и основателю газеты «Юманите»: «Мы хотим взять из прошлого огонь, а не пепел». Читая книгу, убеждаешься в том, что эпиграф актуален больше именно для нашей военной истории и современной России, чем для французских реформаторов накануне Первой мировой войны.

Структурно в книге восемь глав, объединенных в три раздела: «Спасительный огонь», «Философия победного огня», «Истоки огня». Представлена системная, целостная и многоплановая характеристика сущности и смысла, содержания и истоков русского патриотизма, высокой духовности и устойчивой героики. Борьба за огонь как возникновение, совершенствование и сохранение духовной способности русского народа отстаивать свою свободу и независимость, творчески развивать национальную культуру в соответствии с требованиями XXI века – раскрыта в трех важных аспектах.

Первый аспект связан с характеристикой и оценками сущности и традиций высокой патриотической духовности русского народа в прошлом и, особенно, в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. как спасительного огня (с. 20–103). В первой главе интересно и системно представлена динамика испытания войнами прочности русской государственности, духовности народа, его стойкости и самоотверженности. Утверждение спасительного огня, как показано в книге, закреплялось на рубежах

проявления воинской славы от Александра Невского до наших дней. «Характерной чертой военной истории России, – пишет С.А. Тюшкевич, – всегда были ратные подвиги, в основе которых лежал патриотизм. Они вошли в плоть и кровь, в духовную жизнь русского народа, который всегда чтит своих героев, тех, кто совершал подвиги во имя Отечества» (с. 60).

Читая книгу, убеждаешься в том, что не так много государств обладали подобным спасительным огнем, характерным не только для воинов, но и для народа в целом. Откровенная агрессивность государства, национализм, фашизм, расизм, колониализм, религиозный экстремизм и фанатизм не порождают патриотизма, не вызывают естественных стремлений всеми силами отстаивать и защищать существование родной культуры, самостоятельности жизни в своем государстве.

Вторая глава первого раздела посвящена анализу проявления спасительного огня в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. Как участник войны С.А. Тюшкевич заинтересованно, но правдиво и профессионально точно аргументирует стратегическую динамику хода противоборства Красной Армии с войсками вермахта по основным периодам войны, выявляет особенности проявления героизма и стойкости советских воинов. В книге нет какой-либо лакировки событий и фактов. Убедительно и теоретически обоснованно показано соотношение наших неудач и успехов. Автор пишет о том, что всякая крупная война и для победителей – не гладкая дорога. Великая Отечественная война вы-

ражала глобальный антагонизм фашистского мракобесия и священной борьбы советских людей, длившейся 1418 дней и ночей. Все предусмотреть и рассчитать советскому военно-политическому руководству и штабам фронтов было невозможно. Потому и были трагедии, неоправданные потери, другие неудачи. Это была война, которых история еще не знала. Но она завершилась нашей великой победой.

В книге взвешенно и объективно соотнесены драма и подвиг народов Советского Союза в войне, что положительно характеризует книгу и позицию самого автора. Ответственный и глубокий анализ спасительного огня советских людей и воинов Красной Армии метко попадает в цель против всякого рода фальсификаторов, «уточнителей» и «новаторов», стремящихся исказить или принизить значение нашей Великой Победы, высочайший накал патриотизма, мужества и героизма, самоотверженности народов Советского Союза и воинов Красной Армии.

Автор приводит ряд примеров, когда принимались ошибочные решения военно-политическим руководством страны и командованием Красной Армии. Но эти решения нельзя связывать с безответственностью их авторов или пренебрежительным отношением к народу, военнотружущим армии и флота. С.А. Тюшкевич убедительно показывает, что, во-первых, Отечественная война велась против сильного и опытного противника на протяжении нескольких лет. Это была не кратковременная единичная военная операция, которую можно хорошо обдумать, подготовить и эффектно провести. Война представляла собой жизненно важную проблему с десятками неизвестных, особенно на начальных ее стадиях. Потому и таким значимым стал для нас тот спасительный огонь духовной стойкости народа и Красной Армии, который не угас, а окреп и обеспечил в итоге Великую Победу. В морально-политическом единстве народов СССР, их решительной готовности отстоять рубежи Родины и свою независимость наиболее последовательно, отмечает автор, проявилась сущность спасительного огня, который необходимо сохранять, и борьбы за него в ходе войны (с. 61–84).

Второй аспект борьбы за огонь раскрыт в книге философским анализом его содержания, показателей и значения. В трех главах второго раздела рассмотрены исторический смысл ратного подвига, самоотверженность народа на фронте и в тылу, чествование героев. И в этом аспекте характеристики духовного огня российского общества реализована строгая логика рассуждений, использован богатый и достоверный фактический материал, богатый личный опыт автора как участника войны. Это позволило глубоко и всесторонне проанализировать слагаемые российского патриотизма, исторический смысл и формы проявления героизма, состояние духа народа и воинов Красной Армии в Великой Отечественной войне, сплоченность народов Советского Союза и их уверенность в конечной победе над агрессором. С.А. Тюшкевич убедительно показал, что духовный огонь для нас становился победным, а для врага – испепеляющим и уничтожающим пламенем.

Третий аспект борьбы российского народа за свой патриотический огонь раскрыт в книге через выявление его источников. Главы: «Решающее оружие победы», «Диалектика огня истории», «Потенциал великой победы» – посвящены осмыслению военной истории России как процесса зарождения и утверждения воинской славы на основе защиты своей независимости, материальной и духовной культуры, как сложной диалектики формирования и совершенствования отечественной героики. Высокое горение духа как показателя воинской славы, его проявление в Великой Отечественной войне в таком авторском изложении вызывает интерес и позволяет понять его современную значимость.

Поэтому особенно актуальны рассуждения и оценки автора книги о состоянии военно-патриотической духовности в современной России. Оно, как представляется, точно и объективно обозначено как мерцание (с. 250–258). Приводятся убедительные факты, подтверждающие авторскую оценку. Честность, открытость и принципиальность позиции С.А. Тюшкевича в отношении не только «мерцательного» характера современной российской военно-патриотической духовности, но и всей темы борьбы за огонь прослеживается

во всем содержании книги и вызывает уважение. «Отношение к истории, – пишет он, – показатель цивилизованности общества, его морально-нравственных качеств» (с. 258). Чтобы не погас огонь истории, прошлое, особенно героическое прошлое России, надо не проклинать, не обвинять, а понимать и объяснять (см. там же). Сегодня данные выводы ветерана войны, опытного военного историка и философа важны как никогда ранее, если Россия желает сохранить свою высокую духовность, достойное место в планетарной цивилизации.

Основой решения такой задачи выступает потенциал Великой Победы, который сформировался в годы противоборства Советского Союза с фашистской Германией и ее союзниками, вобравший в себя тысячелетнюю историю воинской славы России. Его главным показателем стал патриотизм – народный и государственный, патриотизм активный и действенный (см. с. 259, 261). Но в современной России, отмечает автор, возникло много факторов и процессов, ослабляющих преемственное сохранение воинской славы, героики и патриотизма граждан, размывающих и дестабилизирующих высокое состояние (горение) духовного потенциала, добытого в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. Анализируются негативные следствия перестройки, распада СССР, приватизации и конъюнктурности власти в 90-х годах прошлого века, других «преобразований» в постсоветской России. Призывно звучат слова автора: «Огонь горит, пока живут идеалы и традиции!» Автор сформулировал конкретные предложения по преодолению перекосов и недостатков в патриотическом воспитании российской молоде-

жи, других слоев общества, по формированию у граждан достойной их истории духовности, ориентированной на перспективу (с. 265–272).

В целом книга С.А. Тюшкевича поднимает одну из актуальных проблем преемственности духовно-культурной жизни современной России – преемственность патриотических и военно-патриотических традиций. Анализ истории отечественной воинской славы тесно связан с современной жизнью российского общества и нацелен на будущее. В этом состоит ее актуальность.

«Борьба за огонь» – не пафосный афоризм в книге. Это объективный и заинтересованный вывод участника Великой Отечественной войны, опытного исследователя. Это призыв сохранить память о героическом прошлом наших потомков во имя будущего, не забывать, какой дорогой ценой досталась советскому народу и Красной Армии Победа над агрессором и как велико ее значение сегодня для сохранения мира на планете и развития планетарной цивилизации. 

Б.И. Каверин
доктор философских наук,
профессор



НЕВОСПОЛНИМАЯ УТРАТА

Совет директоров, Правление и Военно-философское общество Национальной Ассоциации объединений офицеров запаса Вооруженных Сил (МЕГАПИР) выражают глубокое соболезнование родным и близким в связи со смертью доктора философских наук, профессора, заслуженного работника высшей школы Российской Федерации, академика Международной академии наук высшей школы, Международной академии наук педагогического образования и Академии военных наук России полковника в отставке Дырина Анатолия Ивановича.

На протяжении длительного времени мы знали глубокоуважаемого А.И. Дырина как крупного ученого, блестящего офицера, личность, обладавшую замечательными деловыми и человеческими качествами, воспитавшую тысячи специалистов для Вооруженных Сил и народного хозяйства нашей страны. Все мы искренне

любили его и высоко ценили его незаурядные способности.

Плодотворный труд полковника в отставке А.И. Дырина по достоинству оценен Правительством Российской Федерации и руководством Вооруженных Сил, подтверждением чему служат десятки орденов и медалей, которыми он был награжден за время службы и работы. Вся его деятельность и беззаветное служение Родине являются примером для подражания подрастающим поколениям.

Уход этого мужественного, честного, добросовестного и прекрасного человека потряс всех нас до глубины души. Это невосполнимая утрата для каждого, кто знал его.

Вместе с близкими и семьей Анатолия Ивановича мы глубоко скорбим и переживаем постигшее нас горе. Вечная ему память. Образ и дела Анатолия Ивановича мы будем помнить всегда.

Дырин Анатолий Иванович родился 23 ноября 1934 г. в селе Михайловка Запорожской области Украинской ССР. В 1952 г. там же с серебряной медалью окончил среднюю школу (за 9 лет, так как не имел возможности обучаться в первом классе, ибо в это время находился на территории, оккупированной фашистами). Затем за два года с отличием освоил курс трехгодичного Львовского военного (пехотного) училища имени Н.А. Щорса. Ему в неполные 20 лет было присвоено первичное офицерское звание «лейтенант».

В 1989 г. он после 37 лет службы в звании полковника уволен в запас из Вооруженных Сил.

Из 35 лет офицерской службы около 10 лет было отдано командной и политической работе в войсках Прикарпатского военного округа (Черновцы, Львов), Южной группы войск (Пилишчаба, Будапешт), где участвовал в подавлении контрреволюционного мятежа в Венгрии в октябре-ноябре 1956 г. Здесь Анатолий Иванович получил легкое ранение и был отмечен наградой (венгерской медалью).

Впоследствии – служба в Туркестанском военном округе (Ашхабад, Мары), а затем, после четырехлетнего обучения (1963–1967 гг.) на философском отделении военно-педагогического

факультета Военно-политической академии имени В.И. Ленина, – служба в учебных заведениях во Львове (в течение двух лет выполнял служебные обязанности преподавателя и старшего преподавателя Львовского высшего военно-политического училища) и в Москве на протяжении 20 лет в Военно-политической академии имени В.И. Ленина (в том числе два года обучения в адъюнктуре).

В 1971 г. он с успехом защитил кандидатскую, а в 1981 г. – докторскую диссертации по философии. С 1976 г. – доцент, а с 1983 г. – профессор по кафедре философии. Научно-педагогический стаж Анатолия Ивановича составляет более 37 лет. В Военном университете Министерства обороны Российской Федерации с 1969 г. занимал различные научно-педагогические должности (адъюнкт, преподаватель, старший преподаватель).

Последнее время трудился начальником кафедры философии в Московском государственном областном университете.

Совсем недавно он писал: «В своих научно-философских исследованиях, посвященных рас-

смотрению и разработке истории и теории военно-философского знания как знания о войне (о войне и армии, военной мощи государства, обеспечении безопасности и военной защиты Отечества и др.), я осознал необходимость представления читателю по возможности более четких, ясных, полных и обоснованных определений, формулировок категориального (и шире – понятийного) аппарата военно-философской мысли. И прежде всего – самого понятия «военно-философская мысль».

Это осознание получило отражение в ряде моих публикаций 70-80-х гг. XX века (в частности – в монографии по докторской диссертации и, конечно, самой рукописи диссертации и автореферате – 1980-1981 гг.), ряде учебных пособий (1980-е – 1990-е гг.). Но в наиболее полном и обоснованном виде определение и содержательная характеристика категории «военно-философская мысль» и ее составляющие («вопрос», «проблема», «проблематика», «взгляды») представлены в моей книге «Философские исследования и разработки. Избранное», выпущенной издательством «Современные тетради» (М., 2004.).